

**H. Ayuntamiento de Guanajuato,
Guanajuato.**

Informe de los contadores públicos sobre el resultado de la aplicación de procedimientos convenidos en relación con la Evaluación específica al cumplimiento del logro de los objetivos y resultados de programas federales durante el ejercicio 2018.



AUDITORES Y CONSULTORES

Guanajuato, Gto., 29 de noviembre del 2019.

Muy estimado H. Ayuntamiento.

He aplicado los procedimientos convenidos con ustedes, según la carta propuesta de fecha 23 de septiembre de 2019, con respecto a las evaluaciones específicas al logro de objetivos y resultados a programas federales durante el periodo del 01 de enero al 31 de diciembre de 2018, de conformidad con lo establecido en la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

Alcance y Trabajo desarrollado

En el desarrollo del trabajo aplicamos procedimientos previamente convenidos para realizar evaluaciones a los programas federales que se describen en el apartado siguiente y que conforme a lo establecido en el artículo décimo sexto de los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal, se aplicaron evaluaciones específicas para verificar que dichos programas hayan alcanzado los objetivos planteados inicialmente y se hayan alcanzado los resultados esperados en el ejercicio 2018.

Dichas evaluaciones se realizaron mediante trabajo de gabinete y de campo a fin de contar con evidencia suficiente y adecuada para alcanzar nuestras conclusiones. Los procedimientos que efectuamos fueron indagaciones, confirmaciones, inspecciones y observaciones.

Programas federales evaluados

Los programas seleccionados para su evaluación fueron los siguientes:

Programa	
Sígalas	Descripción
FAIMS	Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal.
FORTAMUN	Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal.
FORTASEG	Fortalecimiento del desempeño en materia de seguridad pública a los municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México y, en su caso, a las entidades federativas que ejerzan de manera directa o coordinada la función para el ejercicio fiscal 2018.
ACMPM	Apoyo a las Ciudades Mexicanas Patrimonio Mundial

AUDITORES Y CONSULTORES

CONCLUSIÓN

Una vez concluidas las evaluaciones específicas a los programas federales mencionados en el apartado anterior, los resultados de cada uno de los programas evaluados se presentan de manera particular en los anexos correspondientes a cada uno de los programas y los cuales forman parte integrante del informe.

FUNDAMENTO DE LA CONCLUSIÓN

He llevado a cabo la revisión del encargo de procedimientos convenidos conforme a la propuesta de servicios presentada el 24 de septiembre de 2019, de conformidad con la Norma aplicable a la Otros Servicios Relacionados emitida por el Instituto Mexicano de Contadores Públicos, correspondiente a la aplicación de procedimientos convenidos. Conforme a los cuales se verificó el cumplimiento de objetivos y de resultados de los programas federales detallados en el apartado correspondiente y apegándonos a los tipos de evaluaciones.

Responsabilidades del Gobierno de la entidad

El Ayuntamiento del municipio de Guanajuato, Gto., es responsable del cumplimiento de las Reglas de Operación y demás legislación aplicable a la gestión financiera de los recursos federales destinados a los programas previamente detallados.

Responsabilidades del Auditor en relación con el encargo de revisión

Mi responsabilidad consiste en aplicar los procedimientos previamente convenidos de conformidad con la propuesta de servicios presentada y aceptada para su cumplimiento el 27 de septiembre de 2019, respecto del cumplimiento de lo establecido en materia de evaluación de programas federales establecido en la Ley General de Contabilidad Gubernamental, así como en los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal, en razón a los tipos de evaluación y su debida publicación de resultados.

El informe es únicamente para el propósito descrito en el apartado "Alcance y trabajo por desarrollar" de este informe y para su información, no debe usarse para ningún otro propósito. Este informe se refiere solamente a cumplimiento normativo de un proceso establecido en la LGCG y no se extiende a los estados financieros del Ayuntamiento del municipio de Guanajuato, Gto.

Atentamente:


C.P. Leticia Ledesma Martínez

Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación al Desempeño de Recursos Federales del Ejercicio Fiscal 2018.	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 01 de octubre de 2019	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 11 de diciembre de 2019	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre:	Unidad administrativa:
1. Ing. Héctor Javier Morales Ramírez	1. Dirección General de Obra Pública
2. Lic. David Adrián Donato Garnica	2. Dirección de Desarrollo comunitario y Nutrición
3. Arq. Susana Amellali Cantero González	3. Dirección de Vivienda
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar el logro de objetivos y resultados del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FAISM).	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: Cumplimiento y realización de las metas y su presupuesto ejercido al 31 de diciembre de 2018.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Verificar que los objetivos y resultados planeados hayan sido alcanzados en el ejercicio.	
Instrumentos de recolección de información: Visitas de campo, evidencia fotográfica, elaboración de cuestionarios con usuarios, información proporcionada por el ente evaluado.	
Cuestionarios __ Entrevistas __ Formatos __ Otros __ Especifique: Formatos	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Se requirió información del programa (para su análisis cualitativo), su presupuesto asignado y ejercido al 31 de diciembre de 2018 (para su análisis cuantitativo), visita de campo y verificación de las obras, así como evidencia fotográfica de las mismas.	
2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: Los hallazgos se mostraron al Organismo, los cuales fueron subsanados y aclarados con oportunidad.	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.	
2.2.1 Fortalezas: Contar con recurso para obras o acciones que benefician directamente a la población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y en zonas de atención prioritaria.	
2.2.2 Oportunidades: Contar con más recurso para beneficiar a un mayor número de población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y en zonas de atención prioritaria.	
2.2.3 Debilidades: Que el beneficiario no cuente con el recurso para su aportación al programa.	
2.2.4 Amenazas: El robo o pérdida del material bajo resguardo del beneficiario.	
3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN	
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: Se concluye que, el objetivo del programa y el cumplimiento de las metas, así como el recurso asignado para las mismas, se realizó de manera satisfactoria.	
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia: Debido a que las recomendaciones fueron comentadas con los responsables del seguimiento del programa y subsanadas con oportunidad, se consideran atendidas.	
4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA	
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Leticia Ledesma Martínez	
4.2 Cargo: Socia encargada	
4.3 Institución a la que pertenece: Asesores y consultores	
4.4 Principales colaboradores: Cassandra Jannet Alcantara Avalos	
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: lledesma_mar@hotmail.com	

4.6 Teléfono (con clave lada): 4731012207

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal.	
5.2 Siglas: FAISM	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Municipio de Guanajuato, Gto.	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Municipal	
Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/>	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
1. Dirección General de Obra Pública 2. Dirección de Construcción 3. Dirección de Desarrollo comunitario y Nutrición	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
correo: hmorales@guanajuatocapital.gob.mx pedro.murrieta@guanajuatocapital.gob.mx dir.comunitariodifgto@gmail.com	Teléfono: 473 73 10950 al 52 473 73 10950 al 52 Ext.118 y 123 473 73 22625
Nombre: Ing. Pedro Murrieta González Lic. David Adrián Donato Gamica Arq. Susana Amellai Cantero González	Unidad administrativa: Supervisión y Control de Obra. Dirección General de Obra Pública Dirección de Construcción Dirección de Desarrollo comunitario y Nutrición

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN	
6.1 Tipo de contratación: Prestación de Servicios	
6.1.1 Adjudicación Directa <input type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>	
6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección de Adquisiciones y Servicios Generales	
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 340,000.00 M.N. sin I.V.A	
6.4 Fuente de Financiamiento: Municipal	

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN INTERNET	
7.1 Difusión en internet de la evaluación:	http://www.guanajuatocapital.gob.mx/files/2019-03/19.%20Resultado%20Evaluacion%20Desempeno.pdf
7.2 Difusión en internet del formato:	http://www.guanajuatocapital.gob.mx/files/2019-03/19.%20Resultado%20Evaluacion%20Desempeno.pdf

Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación al Desempeño de Recursos Federales del Ejercicio Fiscal 2018.	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 01 de octubre de 2019	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 11 de diciembre de 2019	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Lic. Héctor Alejandro Rodríguez Rocha	Unidad administrativa: Sistema Municipal de Agua Potable
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar el logro de objetivos y resultados del Programa Apoyo a las Ciudades Mexicanas Patrimonio Mundial. (ACMPM)	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: Cumplimiento y realización de las metas y su presupuesto ejercido al 31 de diciembre de 2018.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Verificar que los objetivos y resultados planeados hayan sido alcanzados en el ejercicio.	
Instrumentos de recolección de información: Visitas de campo, evidencia fotográfica, elaboración de cuestionarios con usuarios, información proporcionada por el ente evaluado	
Cuestionarios_ Entrevistas_ Formatos_ Otros_ Especifique: Formatos	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Se requirió información del programa (para su análisis cualitativo), su presupuesto asignado y ejercido al 31 de diciembre de 2018 (para su análisis cuantitativo), visita de campo y verificación de encuestas.	
2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: Se verificó el cumplimiento del objeto del proyecto, así como la entrega de bienes. Los hallazgos se mostraron al responsable del seguimiento del programa, los cuales fueron subsanados y aclarados con oportunidad.	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.	
2.2.1 Fortalezas: Contar con el recurso para poder llevar a cabo el proyecto de concientizar a los alumnos de las distintas escuelas en el cuidado del agua y el medio ambiente.	
2.2.2 Oportunidades: Llevar a cabo el proyecto de concientizar a los alumnos de las distintas escuelas en el cuidado del agua y el medio ambiente a más escuelas.	
2.2.3 Debilidades: Falta de recurso para poder llevar a cabo el proyecto de concientizar a los alumnos de las distintas escuelas en el cuidado del agua y el medio ambiente a un número mas grande de la población.	
2.2.4 Amenazas: Falta de interés por parte de la ciudadanía o titulares de escuelas para para poder llevar a cabo el proyecto de concientizar a los alumnos de las distintas escuelas en el cuidado del agua y el medio ambiente.	
3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN	
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: Se concluye que, el objetivo del programa y el cumplimiento de las metas, así como el recurso asignado para las mismas, se realizó de manera satisfactoria, de acuerdo a las encuestas el impacto que tuvo el proyecto en los niños respecto al cuidado del agua y el medio ambiente arrojó un resultado satisfactorio	
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia: Debido a que las recomendaciones fueron comentadas con el responsable del seguimiento del programa y subsanadas con oportunidad, se consideran atendidas.	
4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA	
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Leticia Ledesma Martínez	
4.2 Cargo: Socia encargada	
4.3 Institución a la que pertenece: Asesores y consultores	

4.4 Principales colaboradores: Cassandra Jannet Alcantara Avalos
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: lledesma_mar@hotmail.com
4.6 Teléfono (con clave lada): 4731012207

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Apoyo a las Ciudades Mexicanas Patrimonio Mundial.	
5.2 Siglas: ACMPM	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Municipio de Guanajuato, Gto.	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Municipal	
Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/>	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
Dirección General de Cultura y Educación Sistema Municipal de Agua Potable	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
correo: jesus.borja@guanajuatocapital.gob.mx , Teléfono: 73-2-74-91, 73-4-01-36 y 73-2-44-62 hectortvg@gmail.com 473 7310111	
Nombre: Mtro. Jesús Antonio Borja Pérez Lic. Héctor Alejandro Rodríguez Rocha	Unidad administrativa: Dirección General de Cultura y Educación Sistema Municipal de Agua Potable

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN	
6.1 Tipo de contratación: Prestación de Servicios	
6.1.1 Adjudicación Directa <input type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>	
6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección de Adquisiciones y Servicios Generales	
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 340,000.00 M.N. sin I.V.A.	
6.4 Fuente de Financiamiento: Municipal	

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN INTERNET	
7.1 Difusión en internet de la evaluación:	http://www.guanajuatocapital.gob.mx/files/2019-03/19.%20Resultado%20Evaluacion%20Desempeno.pdf
7.2 Difusión en internet del formato:	http://www.guanajuatocapital.gob.mx/files/2019-03/19.%20Resultado%20Evaluacion%20Desempeno.pdf

Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación al Desempeño de Recursos Federales del Ejercicio Fiscal 2018.	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 01 de octubre de 2019	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 11 de diciembre de 2019	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Lic. Rosa Eugenia Flores González	Unidad administrativa: Secretaría de Seguridad Ciudadana.
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar el logro de objetivos y resultados del Programa Fortalecimiento del desempeño en materia de seguridad pública a los municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México y, en su caso, a las entidades federativas que ejerzan de manera directa o coordinada la función para el ejercicio fiscal 2018. (FORTASEG)	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: Cumplimiento y realización de las metas y su presupuesto ejercido al 31 de diciembre de 2018.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Verificar que los objetivos y resultados planeados hayan sido alcanzados en el ejercicio.	
Instrumentos de recolección de información: Visitas de campo, evidencia fotográfica, elaboración de cuestionarios con usuarios, información proporcionada por el ente evaluado	
Cuestionarios_ Entrevistas_ Formatos_ Otros_ Especifique: Formatos	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Se requirió información del programa (para su análisis cualitativo), su presupuesto asignado y ejercido al 31 de diciembre de 2018 (para su análisis cuantitativo), visita de campo y verificación del equipamiento, así como evidencia fotográfica del mismo.	
2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: Los hallazgos se mostraron a los responsables del seguimiento del programa, los cuales fueron subsanados y aclarados con oportunidad.	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.	
2.2.1 Fortalezas: Personal capacitado y preparado con equipamiento necesario para el desempeño de sus funciones.	
2.2.2 Oportunidades: Mejores condiciones laborales para el personal de seguridad pública.	
2.2.3 Debilidades: Bajas de personal capacitado y preparado en materia de seguridad pública.	
2.2.4 Amenazas: Bajas de personal capacitado y preparado en materia de seguridad pública por no pasar el examen de control y confianza.	
3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN	
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: Se concluye que, el objetivo del programa y el cumplimiento de las metas, así como el recurso asignado para las mismas, se realizó de manera satisfactoria.	
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia: Debido a que las recomendaciones fueron comentadas con el Organismo y subsanadas con oportunidad, se consideran atendidas.	
4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA	
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Leticia Ledesma Martínez	
4.2 Cargo: Socia encargada	
4.3 Institución a la que pertenece: Asesores y consultores	
4.4 Principales colaboradores: Cassandra Jannet Alcantara Avalos	
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: lledesma_mar@hotmail.com	

4.6 Teléfono (con clave lada): 4731012207

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fortalecimiento del desempeño en materia de seguridad pública a los municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México y, en su caso, a las entidades federativas que ejerzan de manera directa o coordinada la función para el ejercicio fiscal 2018.	
5.2 Siglas: FORTASEG	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Municipio de Guanajuato, Gto.	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Municipal	
Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/>	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
Secretaría de Seguridad Ciudadana	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
correo: samuel.ugalde@guanajuatocapital.gob.mx Teléfono: 473-73-1-02-43-54	
Nombre: Mtro. Samuel Ugalde García	Unidad administrativa: Secretaría de Seguridad Ciudadana

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN	
6.1 Tipo de contratación: Prestación de Servicios	
6.1.1 Adjudicación Directa <input type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>	
6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección de Adquisiciones y Servicios Generales	
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 340,000.00 M.N. sin I.V.A.	
6.4 Fuente de Financiamiento: Municipal	

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN INTERNET	
7.1 Difusión en internet de la evaluación:	http://www.guanajuatocapital.gob.mx/files/2019-03/19.%20Resultado%20Evaluacion%20Desempeno.pdf
7.2 Difusión en internet del formato:	http://www.guanajuatocapital.gob.mx/files/2019-03/19.%20Resultado%20Evaluacion%20Desempeno.pdf

Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación al Desempeño de Recursos Federales del Ejercicio Fiscal 2018.	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 01 de octubre de 2019	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 11 de diciembre de 2019	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: 1. Lic. Marco Antonio Figueroa Sierra 2. C. Omar Luis Rosas 3. Ing. Ignacio Piñón Medina 4. C.P. Irma Mandujano García 5. Arq. Silvia Graciela Sánchez Velázquez 6. Mtro. Jesús Antonio Borja Pérez 7. Lic. Jesús Alejandro Camacho Escobar 8. Lic. Luis Rivera Almanza 9. Mtro. Samuel Ugalde García	Unidad administrativa: 1. Dirección General de Servicios Municipales 2. Dirección de Servicios Básicos 3. Dirección de Alumbrado Público 4. Coordinación General de Finanzas 5. Dirección de Programas y Proyectos 6. Dirección General de Cultura y Educación 7. Dirección de Policía Municipal 8. Dirección General de Movilidad y Tránsito y Transporte 9. Secretaría de Seguridad Ciudadana
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar el desempeño de los recursos del FORTAMUN, para la mejora en la gestión y entrega de bienes y servicios públicos a la población beneficiaria.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: Evaluar el desempeño de las acciones realizadas mediante el análisis de objetivos y el cumplimiento de metas.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Verificar que los objetivos, metas y resultados del programa hayan sido alcanzados en el ejercicio.	
Instrumentos de recolección de información: Visitas de campo, evidencia fotográfica, información proporcionada por el ente evaluado.	
Cuestionarios <u> </u> Entrevistas <u> </u> Formatos <u> </u> Otros <u> </u> Especifique: Formatos	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Se requirió información del programa (para su análisis cualitativo), su presupuesto asignado y ejercido al 31 de diciembre de 2018 (para su análisis cuantitativo), a través de Análisis de gabinete y Entrevistas semiestructuradas. Análisis de Gabinete. Comprende actividades de recolección, organización, sistematización y valoración de la información contenida en registros administrativos, bases de datos, documentos oficiales, documentos normativos, sistemas de información, redes sociales, entre otros. Entrevistas semiestructurada. Método de investigación consistente en un diálogo entre dos o más personas en la que el investigador se apoya con un guion que no es una batería de preguntas rígida, sino un conjunto de tópicos relativos a un tema previamente definido y sobre el cual se estructura la investigación.	
2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: Los hallazgos se mostraron a los responsables del seguimiento del programa, los cuales fueron subsanados y aclarados con oportunidad.	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.	
2.2.1 Fortalezas: La operación del Fondo contribuye con metas y objetivos para el desarrollo social y económico del municipio de Guanajuato a través de la ejecución de obra pública municipal, así como el Mantenimiento a la infraestructura municipal para garantizar que los ciudadanos Guanajuatenses tengan acceso a infraestructura.	
2.2.2 Oportunidades: Mejorar la infraestructura vial en la mancha urbana y zona rural, Realizar obra pública con sentido social que permita acercar los servicios a colonias y comunidades; Pavimentar y rehabilitar calles, caminos vecinales y terracerías; Incrementar los caminos vecinales y terracerías; Pavimentación de calles en colonias, Rehabilitación de bulevares; Mejora de vialidades primarias, salidas y accesos de la ciudad Rehabilitación de calles y callejones.	
2.2.3 Debilidades: Insuficiencia de recursos para otorgar los apoyos; Acciones de emergencia que provoquen desvío de personal y programación de actividades; Falta de autorización de cierre de calles en horario diurno; falta de maquinaria.	

2.2.4 Amenazas: Que el recurso de la obra no esté disponible en los tiempos señalados; Que el contratista no ejecute los trabajos en el tiempo señalado, calidad y montos contenidos en el contrato; Condiciones climatológicas no favorables para la ejecución de obras.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: Se concluye que, el objetivo del programa y el cumplimiento de las metas, así como el recurso asignado para las mismas, se realizó de manera satisfactoria.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia: Debido a que las recomendaciones fueron comentadas con el responsable del seguimiento del programa y subsanadas con oportunidad, se consideran atendidas.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Leticia Ledesma Martínez

4.2 Cargo: Socia encargada

4.3 Institución a la que pertenece: Asesores y consultores

4.4 Principales colaboradores: Cassandra Jannet Alcantara Avalos

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: lledesma_mar@hotmail.com

4.6 Teléfono (con clave lada): 4731012207

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal

5.2 Siglas: FORTAMUN.

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Municipio de Guanajuato, Gto.

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Municipal
 Poder Ejecutivo Poder Legislativo Poder Judicial Ente Autónomo

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):
 Federal Estatal Local

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):

1. Dirección General de Servicios Municipales
2. Dirección de Servicios Básicos
3. Dirección de Alumbrado Público
4. Coordinación General de Finanzas
5. Dirección de Programas y Proyectos
6. Dirección General de Cultura y Educación
7. Dirección de Policía Municipal
8. Dirección General de Movilidad y Tránsito y Transporte
9. Secretaría de Seguridad Ciudadana

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

correo:	Teléfono:
1. marco.figueroa@guanajuatocapital.gob.mx ,	1. 73-251-98 ,73-4-20-03- , 1905096 y 73-75-66 Ext.112
2. omar.rosas@guanajuatocapital.gob.mx	2. 73-251-98 ,73-4-20-03- , 1905096 y 73-75-66 Ext.112
3. ignacio.pinon@guanajuatocapital.gob.mx	3. 73-251-98 ,73-4-20-03- , 1905096 y 73-75-66 Ext.112
4. irma.mandujano@guanajuatocapital.gob.mx	4. 473-73-2-16-63
5. ssanchez@guanajuatocapital.gob.mx	5. 473-73-1-09-50 AL 52 Ext. 124
6.	6. 73-2-74-91 ,73-4-01-36 y 73-2-44-62
7. acamacho@guanajuatocapital.gob.mx	7. 73-02-92 Ext. 3102
8. luis.rivera@guanajuatocapital.gob.mx	8. 73-2-48-82
9. samuel.ugalde@guanajuatocapital.gob.mx	9. 473-73-1-02-43-54

Nombre:

1. Lic. Marco Antonio Figueroa Sierra
2. C. Omar Luis Rosas

Unidad administrativa:

1. Dirección General de Servicios Municipales
2. Dirección de Servicios Básicos

3. Ing. Ignacio Piñón Medina	3. Dirección de Alumbrado Público
4. C.P. Irma Mandujano García	4. Coordinación General de Finanzas
5. Arq. Silvia Graciela Sánchez Velázquez	5. Dirección de Programas y Proyectos
6. Mtro. Jesús Antonio Borja Pérez	6. Dirección General de Cultura y Educación
7. Lic. Jesús Alejandro Camacho Escobar	7. Dirección de Policía Municipal
8. Lic. Luis Rivera Almanza	8. Dirección General de Movilidad y Tránsito y Transporte
9. Mtro. Samuel Ugalde García	9. Secretaría de Seguridad Ciudadana

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación: Prestación de Servicios
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>
6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección de Adquisiciones y Servicios Generales
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 340,000.00 M.N. sin I.V.A.
6.4 Fuente de Financiamiento: Municipal

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN INTERNET
7.1 Difusión en internet de la evaluación: http://www.guanajuatocapital.gob.mx/files/2019-03/19.%20Resultado%20Evaluacion%20Desempeno.pdf
7.2 Difusión en internet del formato: http://www.guanajuatocapital.gob.mx/files/2019-03/19.%20Resultado%20Evaluacion%20Desempeno.pdf