

Dirección General de Asuntos Jurídicos

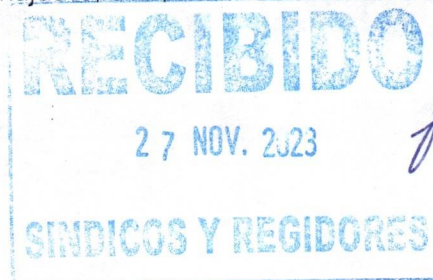
Clave: 23_AIP_CPG_MGTO_2022

Expediente: ASEG/DGAJ/RR/76/2023

Oficio núm. ASEG/DGAJ/ 0-567/2023

Asunto: Notificación de acuerdo de admisión de
Recurso de Reconsideración.

Guanajuato, Gto., a **22 de noviembre de 2023**



Mtra. Martha Isabel Delgado Zarate
Síndica Municipal de Guanajuato
Plaza de la Paz núm. 12, Zona Centro
Guanajuato, Gto.
Presente.

«2024, a 200 años de la instalación del Primer Congreso Constituyente de Guanajuato»

En cumplimiento al Acuerdo de admisión de **22 de noviembre de 2023**, emitido por el suscrito Director General de Asuntos Jurídicos de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato, le notifico con fundamento en lo dispuesto por los artículos 31 y 55, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, así como artículo 34 del Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, que **se admitió a trámite** el Recurso de Reconsideración en contra del Informe de Resultados derivado de la Auditoría a la Infraestructura Pública Municipal, por el periodo comprendido de enero a diciembre de 2022, practicada a la Administración Pública del Municipio de Guanajuato, Gto., del **7 de noviembre de 2023**, emitido por el Lic. y M.F. Javier Pérez Salazar, C.P., P.C.C.A. y M.A. Víctor Manuel Padilla Luna e Ing. José Federico Pérez Tapia; Auditor Superior, Auditor Especial de Cumplimiento Financiero y Director de Auditoría de Infraestructura Pública, de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato, respectivamente, por usted promovido el **15 de noviembre de 2023**, el cual se radicó con el número de expediente **ASEG/DGAJ/RR/76/2023**.

Sírvase encontrar anexo, original del acuerdo de **admisión** referido.

Atentamente,

Lic. Gustavo Sánchez Guerrero
Director General de Asuntos Jurídicos

El presente documento, se firma electrónicamente con fundamento en la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, el Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato y la Ley Sobre el Uso de Medios Electrónicos y Firma Electrónica para el Estado de Guanajuato y sus Municipios.

GRL / CJGP

Hoja de Firmantes

Documento

Nombre

Notificación admisión.pdf

Digestión del Archivo:

6y8X2uivWChu3ILLIT56mdHKf7uN/M6KpXnDkTHjok=

Algoritmo de Digestión:

SHA256

FIRMANTE

Nombre:

GUSTAVO SANCHEZ GUERRERO - TITULAR DE LA DIRECCION GENERAL DE ASUNTOS JURIDICOS

Validez:

Vigente

FIRMA

No Serie:

50.4c.45.47.30.31.00.00.08.14

Revocación:

No Revocado

Fecha (UTC / CD MX):

24/11/2023 16:35:47 - 24/11/2023 10:35:47

Status:

Valida

Algoritmo:

RSA - SHA2

Cadena de firma:

71 9d 87 7d 66 2a 74 3d 4a d0 b4 e2 63 e0 cc 62 12 a4 47 a0 77 c3 81 73 6f e2 56 62 39 4b a0 df de 7e c3 85 03 1e a0 ff d9 bf 8f
7a 01 0f 25 f9 cc df c9 c4 de 61 e0 df 74 6c eb b5 43 f4 3e 0e 98 58 fa 5c 3e 4e 52 7d ac 89 48 e9 87 79 32 7a 58 8d f4 cf 08 aa 9e
03 da 42 50 0e d1 9a c8 42 29 24 67 bd f4 ea 91 76 2b 87 04 92 8b 70 20 c1 e4 ca c0 57 aa 4a 4b 5c 97 c2 db 86 3c c7 33 98 2b
38 f5 bd c3 55 f4 0f d3 cc b6 e8 9c ff 56 d1 03 d4 fb f0 16 1b 51 cb 98 ee 26 2b 2b 47 27 69 a1 7f 8f ed e4 e1 3d 93 09 ff 20 ab 52
eb be c1 f4 27 1a 37 07 58 8e bd b5 f2 79 a6 63 b4 3f e4 65 0c 88 dc bd be 23 87 2d 07 d2 6e 2a 19 fc 71 f4 36 2e 06 00 33 e9 9e
7e 32 f8 72 fb 00 ad eb 85 a1 a2 c6 6f 29 24 a7 48 37 dc 52 bc 37 56 6f 2e 7c 96 0b 6d e8 a5 6a c0 d0 d8 a0 93 c5 ff 8a

OCSP

Fecha (UTC / CD MX):

24/11/2023 16:36:58 - 24/11/2023 10:36:58

Nombre del Respondedor

Servicio OCSP de la AC del Poder Legislativo del Estado de Guanajuato

Emisor del Respondedor

AUTORIDAD CERTIFICADORA DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE GUANAJUATO

Número de Serie

50.4c.45.47.30.31.30.35

TSP

Fecha (UTC / CD MX):

24/11/2023 16:37:25 - 24/11/2023 10:37:25

Nombre del emisor de la respuesta TSP:

Advantage Security PSC Estampado de Tiempo 1

Emisor del certificado TSP:

Autoridad Certificadora Raiz Segunda de Secretaria de Economia

Identificador de respuesta TSP:

638364190458501822

Datos:

GpJcCmkRyr1kLYM1RQ8h2HLEuWE=

Firma Electrónica Certificada

En la Ciudad de Guanajuato, capital del estado del mismo nombre, a los **veintidós días de noviembre de dos mil veintitrés**. -----

Considerando el escrito de fecha 15 de noviembre de 2023, recibido el mismo día, en la Unidad de Archivo, Correspondencia y Notificación de esta Auditoría Superior, a través del cual la **Mtra. Martha Isabel Delgado Zarate**, en su carácter de Síndica y Representante Jurídica del Ayuntamiento de Guanajuato, Guanajuato, interpone Recurso de Reconsideración, en contra del informe de resultados derivado de la Auditoría a la Infraestructura Pública Municipal, por el periodo comprendido de enero a diciembre de 2022, practicada a la Administración Pública del Municipio de Guanajuato, Gto., del **7 de noviembre de 2023**, emitido por el Lic. y M.F. Javier Pérez Salazar, C.P., P.C.C.A. y M.A. Víctor Manuel Padilla Luna e Ing. José Federico Pérez Tapia; Auditor Superior, Auditor Especial de Cumplimiento Financiero y Director de Auditoría a la Infraestructura Pública, de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato, respectivamente; mismo que fue notificado al sujeto de fiscalización el **8 de noviembre de 2023**, resulta necesario proveer conforme a derecho, en los términos siguientes. -----

Primero. Oportunidad. El informe impugnado se notificó al sujeto de fiscalización, el **8 de noviembre de 2023**, por tanto, el término para interponer el medio de defensa expiraba el día 15 de noviembre de 2023, esto es el día en que fue presentado, al ser inhábiles los días sábado 11 y domingo 12 de noviembre de 2023. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el acuerdo de 18 de noviembre de 2022, referente a los días inhábiles de trabajo en la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato para el año 2023, suscrito por el Auditor Superior y publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato el día 29 de noviembre de 2022.

Segundo. Formación de expediente. Con el escrito de cuenta, y toda vez que el medio de impugnación promovido colma los requisitos de procedencia enunciados en el artículo 51, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, admítase a trámite el recurso de reconsideración interpuesto y fórmese el expediente respectivo registrándose con la clave **ASEG/DGAJ/RR/76/2023**, por corresponderle en razón de turno. -----

Tercero. Competencia. El Auditor Superior del Estado de Guanajuato, es competente para resolver el Recurso de Reconsideración interpuesto, acorde a lo dispuesto en los artículos 55 y 87, fracción X, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato y 9, fracción XX, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato. -----

Cuarto. Medios de prueba. La recurrente ofreció y exhibió, a efecto de demostrar sus argumentos impugnativos y con la finalidad de que esta resolutora falle acorde a su pretensión, los siguientes medios de convicción en copia certificada:

1. Acta de Sesión Ordinaria de Ayuntamiento número 40, celebrada el 23 de junio de 2023, específicamente en el punto número 3 de la orden del día, mediante la cual se acredita la personalidad de la recurrente.
2. Recibo No. BP228904 de fecha 19 de octubre del 2023 por la cantidad de \$10,718.95, correspondiente al reintegro realizado por Lomonaco Mora Víctor Manuel

3. Comprobante Electrónico de Pago (CEP) por la cantidad de \$10,718.95, con número de referencia 458923.
4. Impresión de movimientos de la cuenta bancaria 01311984 de BanBajío a nombre del Municipio de Guanajuato
5. Documento contable 200000565 del 18 de octubre del 2023.
6. Documento contable 200000569 del 18 de octubre del 2023 Orden número 63 del 17 de octubre del 2023.
7. Recibo No. AP295723 de fecha 31 de octubre del 2023 por la cantidad de \$27,501.26, correspondiente al reintegro realizado por Aguilar Gutiérrez Joel Humberto
8. Documento contable 200000605 del 31 de octubre del 2023.
9. Documento contable 200000606 del 31 de octubre del 2023.
10. Documento contable 200000607 del 31 de octubre del 2023.
11. Reporte simplificado de movimientos del 31 de octubre del 2023, cuenta bancaria BBV número: 0110786985 del cliente Municipio de Guanajuato
12. Impresión de movimientos del 31 de octubre del 2023, cuenta bancaria BanBajío número: 01311984 a nombre del Municipio de Guanajuato.
13. Oficio DIIyP-0119/2023 del 31 de octubre del 2023
14. Orden número 72 del 31 de octubre del 2023
15. Oficio DGOP/SDGOP/241023-021 de 24 de octubre de 2023.
16. Impresión de confirmación de transacción por un importe de \$18,310.34
17. Impresión de confirmación de transacción por un importe de \$9,190.92

Los medios de prueba de referencia a excepción de lo señalado en numerales 2, 3, 4, 5 y 6 se tienen por **admitidos**, pues se trata de pruebas novedosas y supervenientes de conformidad con el artículo 51 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato y se ponderarán con sujeción a las reglas previstas en el Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 64, segundo párrafo, del Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato. Por tanto, se **desechan** los referidos en los puntos 2, 3, 4, 5 y 6, al tratarse de pruebas que ya habían sido proporcionadas durante la revisión y por ello no tienen el carácter de novedosas y supervenientes. -----

Quinto. Notificación a la recurrente. Notifíquese a la recurrente en el domicilio indicado para esos efectos, en términos de lo dispuesto por el artículo 51, fracción III, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato. -----

Lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 27, fracciones V y XIV, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato. -----

Notifíquese y cúmplase. -----

Así lo proveyó y firma el ciudadano Director General de Asuntos Jurídicos de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato, **Licenciado Gustavo Sánchez Guerrero**. -----

El presente acuerdo, se firma electrónicamente con fundamento en la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, el Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato y la Ley Sobre el Uso de Medios Electrónicos y Firma Electrónica para el Estado de Guanajuato y sus Municipios. -

☐ Expediente.
GRL/MGRA/CJGP

Hoja de Firmantes

Documento			
Nombre	Acuerdo de Admisión Gto (AIP 2022).pdf		
Digestión del Archivo:	EDw1/teYWB30m/88WOSi9eLh8T9YWeQ0/Yy/GHU9wjU=		
Algoritmo de Digestión:	SHA256		

FIRMANTE				
Nombre:	GUSTAVO SANCHEZ GUERRERO - TITULAR DE LA DIRECCION GENERAL DE ASUNTOS JURIDICOS		Validez:	Vigente

FIRMA			
No Serie:	50.4c.45.47.30.31.00.00.00.08.14	Revocación:	No Revocado
Fecha (UTC / CD MX):	24/11/2023 16:35:10 - 24/11/2023 10:35:10	Status:	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA2		
Cadena de firma:	8d 93 7e 93 82 8e 4e 1c 48 ff ef e9 c8 ee 3e e3 30 13 60 c3 fa bf 1a 83 f5 99 71 3c 50 ab e9 b0 9a cf 41 f3 51 eb 33 ba e7 b1 7b 5f df 6b 0f 7e b9 d6 15 05 1c 51 43 68 d5 ae 16 77 ea f0 cf 97 c9 6f 0c e6 5e 02 e5 a3 aa 59 25 fd dd e6 3b f6 34 0d bd d9 c5 f0 47 7c b2 4f c5 ae cc 88 e5 62 3d fc 54 13 d8 99 00 2f 84 ea 5c cc ef c4 a2 7e 2d 20 9d e3 ed c8 9b a5 69 89 a1 8d 0b 31 3e c9 c5 17 55 36 cf bc de 26 9a 96 ef 94 8a d8 c0 75 84 a2 60 cd 50 d7 e3 00 e5 62 dc 96 70 a4 47 db c8 5a 1d c4 2c 9b 6c 22 58 55 58 63 8f fb e7 97 4f 29 e1 66 f0 0b ca 57 c6 8f 56 49 aa e9 17 88 92 cb dd 5d 03 c4 d5 ee ea fb 4a 65 52 d5 45 d9 77 fa af aa 26 eb 32 8b de c5 4c 6b 99 50 70 e7 bb ad 87 5f fd 91 ac a9 6d e3 e8 3e 55 1f 16 0c db 2d 91 11 c4 2c 42 dc bb 14 b9 10 4b 66 c7 02		

OCSP	
Fecha (UTC / CD MX):	24/11/2023 16:36:22 - 24/11/2023 10:36:22
Nombre del Respondedor	Servicio OCSP de la AC del Poder Legislativo del Estado de Guanajuato
Emisor del Respondedor	AUTORIDAD CERTIFICADORA DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE GUANAJUATO
Número de Serie	50.4c.45.47.30.31.30.35

TSP	
Fecha (UTC / CD MX):	24/11/2023 16:36:49 - 24/11/2023 10:36:49
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Advantage Security PSC Estampado de Tiempo 1
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Raiz Segunda de Secretaria de Economia
Identificador de respuesta TSP:	638364190091782875
Datos:	FU5txV/2LE/fbmGgkQo4klrFvEk=

Firma Electrónica Certificada

ACUSE



Dirección General de Asuntos Jurídicos

Clave: 23_AIP_CPG_MGTO_2022

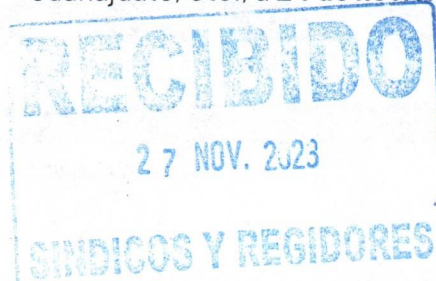
Expediente: ASEG/DGAJ/RR/76/2023

Oficio núm. ASEG/DGAJ/ 0-574/2023

Asunto: Notificación de Resolución de Recurso de Reconsideración.

Guanajuato, Gto., a **24 de noviembre de 2023**

Mtra. Martha Isabel Delgado Zarate
Síndica Municipal de Guanajuato
Plaza de la Paz núm. 12, Zona Centro
Guanajuato, Gto.
Presente.



MR 21
a:30

«2024, a 200 años de la instalación del Primer Congreso Constituyente de Guanajuato»

En cumplimiento a la resolución de **veinticuatro de noviembre de 2023**, emitida por el Auditor Superior del Estado de Guanajuato, le notifico, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 31 y 55, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, así como artículo 34 fracción VII del Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, **que se resolvió** el Recurso de Reconsideración en contra del informe de resultados derivado de la Auditoría a la Infraestructura Pública Municipal, por el periodo comprendido de enero a diciembre de 2022, practicada a la Administración Pública del Municipio de Guanajuato, Gto., emitido por el Lic. y M.F. Javier Pérez Salazar, C.P., P.C.C.A. y M.A. Víctor Manuel Padilla Luna e Ing. José Federico Pérez Tapia; Auditor Superior, Auditor Especial de Cumplimiento Financiero y Director de Auditoría de Infraestructura Pública, de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato, respectivamente, por usted promovido el **15 de noviembre de 2023**, el cual se radicó con el número de expediente **ASEG/DGAJ/RR/76/2023**.

Sírvase encontrar anexo, original de la **resolución** referida.

Atentamente,

Lic. Gustavo Sánchez Guerrero
Director General de Asuntos Jurídicos

El presente documento, se firma electrónicamente con fundamento en la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, el Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato y la Ley Sobre el Uso de Medios Electrónicos y Firma Electrónica para el Estado de Guanajuato y sus Municipios.

GRL / CJGP

Hoja de Firmantes

Documento

Nombre

Notificación resolución.pdf

Digestión del Archivo:

mgrxM0scopyYNqw6K8j5FsMAJvddW9knYKNery9JLrY=

Algoritmo de Digestión:

SHA256

FIRMANTE

Nombre: GUSTAVO SANCHEZ GUERRERO - TITULAR DE LA DIRECCION GENERAL DE ASUNTOS JURIDICOS

Validez: Vigente

FIRMA

No Serie: 50.4c.45.47.30.31.00.00.00.08.14

Revocación: No Revocado

Fecha (UTC / CD MX): 24/11/2023 20:55:02 - 24/11/2023 14:55:02

Status: Valida

Algoritmo: RSA - SHA2

Cadena de firma:

13 4f 07 9f e7 4c 93 49 4a 9f 15 86 16 87 eb 12 c6 41 b4 4e 6e c1 d5 3c 19 d7 9c ae 47 85 99 bb da 35 db c2 aa 2d 13 6e d5 f3 a0
a1 fa e2 49 de e6 a0 31 bd 67 7a 36 87 27 94 fc c6 36 68 ef f2 94 a3 e2 85 19 01 1f 53 4d 68 29 d3 a3 7f a1 94 e3 91 cd a0 21 56
f0 43 4e fe 79 9e 81 7d 52 05 43 5d d4 09 a8 cc 7e d6 40 38 c2 14 1a 71 70 9f b8 fd 29 b6 6c 33 12 d5 14 e3 8c e8 3b 42 c6 4c 13
1e 7b a3 31 d0 4e 21 10 e1 19 6b 23 ac 0f f9 e0 c5 71 5d 39 04 9f e5 92 7e b8 7f ff 51 3c 72 4f 75 f2 e8 4b b4 5c 1c 07 d1 5c 49 49
12 3a 67 dc a9 b9 2f 0f 9f 8e 71 67 b2 85 fd 23 64 f7 62 6b a3 9c 46 26 8d c7 41 d9 1f 7e f4 63 0c dd 7f 80 6e 73 ea 5a 22 70 59 c2
5e 74 84 5e 00 99 ac 9b 19 23 6f 2b 70 4f f7 0a 64 3b 29 8a f8 a3 91 1a 44 49 98 37 2e aa 26 e2 64 b3 25 34 ec c6 71

OCSP

Fecha (UTC / CD MX): 24/11/2023 20:56:14 - 24/11/2023 14:56:14

Nombre del Respondedor Servicio OCSP de la AC del Poder Legislativo del Estado de Guanajuato

Emisor del Respondedor AUTORIDAD CERTIFICADORA DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE GUANAJUATO

Número de Serie 50.4c.45.47.30.31.30.35

TSP

Fecha (UTC / CD MX): 24/11/2023 20:56:41 - 24/11/2023 14:56:41

Nombre del emisor de la respuesta TSP: Advantage Security PSC Estampado de Tiempo 1

Emisor del certificado TSP: Autoridad Certificadora Raiz Segunda de Secretaria de Economia

Identificador de respuesta TSP: 638364346014675214

Datos: wCwI3CKTmjhhLrwb9MZdvb+Wwwc=

Firma Electrónica Certificada

En la Ciudad de Guanajuato, capital del estado del mismo nombre, a los **veinticuatro días de noviembre de dos mil veintitrés.** -----

Visto el estado que guarda el expediente radicado con el número **ASEG/DGAJ/RR/76/2023**, derivado de la promoción del recurso de reconsideración interpuesto por la **Mtra. Martha Isabel Delgado Zarate**, en su carácter de Síndica y Representante Jurídica del Ayuntamiento de Guanajuato, Guanajuato, en contra del Informe de Resultados derivado de la Auditoría a la Infraestructura Pública, correspondiente al periodo de enero a diciembre de 2022, practicada a la Administración Pública del Municipio de Guanajuato, Guanajuato, de **7 de noviembre de 2023**, emitido por el Lic. y M.F. Javier Pérez Salazar, el C.P., P.C.C.A. y M.A. Víctor Manuel Padilla Luna y el Ing. José Federico Pérez Tapia, con el respectivo carácter de Auditor Superior, Auditor Especial de Cumplimiento Financiero y Director de Auditoría de Infraestructura Pública, todos de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato, el cual fue notificado el **8 de noviembre de 2023**, ha llegado el momento oportuno de resolver conforme a derecho y -----

RESULTANDO:

Primero: El **7 de noviembre de 2023**, el Auditor Superior, el Auditor Especial de Cumplimiento Financiero y el Director de Auditoría de Infraestructura Pública, todos de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato, emitieron informe de resultados derivado de la Auditoría a la Infraestructura Pública, por el periodo comprendido de enero a diciembre de 2022, practicada a la Administración Pública del Municipio de Guanajuato, Guanajuato, mismo que le fue notificado al sujeto fiscalizado el **8 de noviembre de 2023.** -

Segundo: Mediante escrito de fecha **15 de noviembre de 2023**, suscrito por la **Mtra. Martha Isabel Delgado Zarate**, en su carácter de Síndica y Representante Jurídica del Ayuntamiento de Guanajuato, Guanajuato, recibido en misma fecha en de la Unidad de Archivo, Correspondencia y Notificación de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato, se interpuso Recurso de Reconsideración en contra del Informe de Resultados derivado de la Auditoría a la Infraestructura Pública, correspondiente al periodo de enero a diciembre de 2022, practicada a la Administración Pública del Municipio de Guanajuato, Guanajuato, señalado en el resultando anterior. -----

Tercero: Mediante Acuerdo de **22 de noviembre de 2023**, suscrito por el Director General de Asuntos Jurídicos, se admitió el recurso de reconsideración referido en los resultandos anteriores, el cual fue notificado al recurrente mediante oficio **ASEG/DGAJ/ 0-567/2023**, de **22 de noviembre de 2023.** -----

Así las cosas, es procedente resolver el medio de impugnación interpuesto

CONSIDERANDO:

Primero. Competencia. El suscrito Auditor Superior del Estado de Guanajuato, soy competente para conocer y resolver el Recurso de Reconsideración interpuesto, acorde a lo dispuesto en los artículos 55 y 87, fracción X, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato y 9, fracción XX, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato. -----

Segundo. Procedencia formal. Analizado el escrito impugnativo, se advierte que se colman los requisitos de procedencia exigidos por el artículo 51 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato. --

Tercero. Oportunidad. Es de señalarse que el recurso de reconsideración de marras fue presentado oportunamente, como lo indica el Acuerdo de admisión de **22 de noviembre de 2023**. -----

Cuarto. Legitimación. La impugnante cuenta con legitimación para interponer el citado recurso de reconsideración, toda vez que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 48 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, en contra del informe de resultados, procederá el medio de impugnación de mérito. -----

Quinto. Personalidad jurídica. Esta resolutora reconoce la personalidad jurídica de la recurrente, pues la misma ha quedado acreditada, con la copia certificada del acta de la Sesión Ordinaria del Honorable Ayuntamiento de Guanajuato capital, número 40, celebrada el 23 de junio de 2023, específicamente en el punto número 3 de la orden del día, aportada por la recurrente. -----

Sexto. Medios de convicción. La recurrente ofreció y exhibió, a efecto de demostrar sus argumentos impugnativos y con la finalidad de que esta resolutora falle acorde a su pretensión, los siguientes medios de convicción en copia certificada:

1. Acta de Sesión Ordinaria de Ayuntamiento número 40, celebrada el 23 de junio de 2023, específicamente en el punto número 3 de la orden del día, mediante la cual se acredita la personalidad de la recurrente.
2. Recibo No. BP228904 de fecha 19 de octubre del 2023 por la cantidad de \$10,718.95, correspondiente al reintegro realizado por Lomonaco Mora Víctor Manuel
3. Comprobante Electrónico de Pago (CEP) por la cantidad de \$10,718.95, con número de referencia 458923.
4. Impresión de movimientos de la cuenta bancaria 01311984 de BanBajío a nombre del Municipio de Guanajuato
5. Documento contable 200000565 del 18 de octubre del 2023.
6. Documento contable 200000569 del 18 de octubre del 2023 Orden número 63 del 17 de octubre del 2023.
7. Recibo No. AP295723 de fecha 31 de octubre del 2023 por la cantidad de \$27,501.26, correspondiente al reintegro realizado por Aguilar Gutiérrez Joel Humberto.
8. Documento contable 200000605 del 31 de octubre del 2023.
9. Documento contable 200000606 del 31 de octubre del 2023.
10. Documento contable 200000607 del 31 de octubre del 2023.
11. Reporte simplificado de movimientos del 31 de octubre del 2023, cuenta bancaria BBV número: 0110786985 del cliente Municipio de Guanajuato.
12. Impresión de movimientos del 31 de octubre del 2023, cuenta bancaria BanBajío número: 01311984 a nombre del Municipio de Guanajuato.
13. Oficio DIIyP-0119/2023 del 31 de octubre del 2023.
14. Orden número 72 del 31 de octubre del 2023.
15. Oficio DGOP/SDGOP/241023-021 de 24 de octubre de 2023.
16. Impresión de confirmación de transacción por un importe de \$18,310.34

17. Impresión de confirmación de transacción por un importe de \$9,190.92

Los medios de prueba de referencia a excepción de los señalados en numerales 2, 3, 4, 5 y 6 se tienen por **admitidos**, pues se trata de pruebas novedosas y supervenientes de conformidad con el artículo 51 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato y se ponderarán con sujeción a las reglas previstas en el Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 64, segundo párrafo, del Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato. Por tanto, se **desechan** los referidos en los puntos 2, 3, 4, 5 y 6, al tratarse de pruebas que ya habían sido proporcionadas durante la revisión y por ello no tienen el carácter de novedosas y supervenientes. -----

Séptimo. Agravios. En el presente considerando se analizarán los agravios presuntamente causados con la emisión del informe de resultados recurrido en el orden en que fueron expuestos. -----

Observación Núm. 001: Cantidades de insumos en Precio Unitario. Contrato: PMG/DGOPM/RM/2022/018.

La observación recurrida señala en esencia lo siguiente:

«Con base en los elementos aportados y las diligencias efectuadas, se observa que el Municipio autorizó cantidades de un concepto de obra, cuyo precio unitario incluye insumos de los cuales no se acreditó su ejecución, referente a la obra «Equipamiento de calentadores solares en el municipio de Guanajuato, Gto., 2da. etapa.»

La obra fue ejecutada al amparo del contrato PMG/DGOPM/RM/2022/018 del 13 de septiembre de 2022, por el «Ing. Víctor Manuel Lomónaco Mora». El importe del concepto observado asciende a \$9,778.51.

El detalle se muestra a continuación:

[...]»

La respuesta al Pliego de Observaciones y Recomendaciones fue insuficiente para solventar la observación, por lo que fue valorada como **No Solventada**, con acciones correctivas pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado. -----

Inconforme con tal determinación, la recurrente expone como agravio medularmente lo siguiente:

«Causa agravio al sujeto fiscalizado que represento que en la valoración de la observación se genere una nueva observación, al señalar:

«No obstante, se proporcionó la documentación que acredita el reintegro por \$10,718.95, (del cual \$9,778.51 corresponde al importe observado y \$940.44 a intereses), este fue ingresado a la cuenta BanBajío 01311984 del Municipio, cuando atendiendo al origen de los recursos (Recurso Municipal y FAISM 2022), deberá reintegrarse a la Secretaría de Finanzas, Inversión y Administración y esta a su vez a la Tesorería de la Federación la parte proporcional que le pertenece, por ser recursos correspondientes a un ejercicio fiscal anterior. Por lo antes expuesto, para efectos de fiscalización, la observación se considera No solventada con acciones correctivas pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado.»

Lo resaltado no es de origen.

Al respecto, para efectos de solventar la observación, se solicitó:

[...]

Al tenor de la citada solicitud y en atención a la premisa observada, se realizaron acciones como es la verificación física de los trabajos, así como el reintegro del importe observado, con lo anterior, debió tenerse por Solventada la observación.

Sin embargo, se tiene por **No Solventada** la observación en virtud de que ahora también se valora y se menciona que debe reintegrarse el importe a la Secretaría de Finanzas, Inversión y Administración y esta a su vez a la Tesorería de la Federación la parte proporcional que le pertenece, lo que en la especie, esta nueva mención que se genera en la valoración no formó parte de la observación primigenia, lo que es justamente el motivo de agravio, dado que:

1.- Se vulnera en perjuicio del sujeto fiscalizado que represento el principio de certeza y seguridad jurídica, dado que en la valoración solo debe considerarse cuestiones que fueron motivo de observación, por lo que no debió introducirse cuestiones novedosas en la valoración, de las que, el sujeto fiscalizado no tiene otra oportunidad o medio legal para que de manera ordinaria atienda lo solicitado por la Auditoría Superior del Estado.

Pues se debe tener presente que el objeto del recurso es confirmar, revocar o modificar la resolución recurrida y no propiamente el medio para solventar o atender las observaciones y recomendaciones.

En esta guisa, es evidente y manifiesto la vulneración al principio de seguridad jurídica en perjuicio del ente fiscalizado que represento, toda vez que en dicho principio descansa que ninguna persona debe encontrarse en una situación de incertidumbre jurídica y, por tanto, en estado de indefensión.

Esto, porque el principio en comento exige a las entidades públicas dar a conocer plenamente la norma jurídica que se actualiza en el supuesto fáctico, asimismo, deberá desarrollar la observación de forma clara y suficiente, sin ambigüedades o antinomias, y de esta manera, otorgar al sujeto fiscalizado, certeza y certidumbre sobre los remedios jurídicos y técnicos a disposición del mismo con el fin de solventar o atender la premisa observada.

Por lo que, en el caso particular, al adicionar en la valoración cuestiones no comprendidas en el cuerpo de la observación de origen, es un hecho notorio que se vulnera en perjuicio de sujeto fiscalizado el principio de seguridad y certeza jurídica, por lo tanto, a fin de remediar el acto que genera el citado agravio, debe modificarse el contenido de la valoración, revocando la parte que causa agravio a mi representado, y por ende, **cambiar el sentido de la valoración de No Solventada a Solventada**, debido a que se encuentra debidamente atendida.

Asimismo, causa agravio a mi representado, en virtud de que se vulnera el principio de idoneidad y congruencia, dado que la valoración de la observación debe ser función a lo

originalmente observado, por lo que al incluir cuestiones novedosas en la valoración, ya no es congruente con lo observado, dejando a mi representado en un notorio estado de indefensión.

Lo anterior, se debe a que mi representado, previamente no se le dio a conocer en la observación ni tampoco formó parte de la solicitud para solventar la observación, en lo referente a reintegrar a la Secretaría de Finanzas, Inversión y Administración y esta a su vez a la Tesorería de la Federación la parte proporcional que le pertenece, razón por la cual, debe tenerse por solventada la observación, a fin de cesar la causa de agravio.

Además de que, en la respuesta se presentó evidencia del reintegro y los argumentos que sustentan que en el precio unitario se incluyeron los insumos o materiales que conforman la tarjeta de precios unitarios, los cuales fueron necesarios para la ejecución de los trabajos, no incluirlos generaría una deficiente operación de la obra, y que también pudiera ser motivo de observación, el no incluir los insumos o materiales en la tarjeta de precios unitarios.

En ese contexto, también es dable señalar que en el cuerpo de la observación, no se distingue qué importe corresponde reintegrar a la Secretaría de Finanzas, Inversión y Administración y esta a su vez a la Tesorería de la Federación, dado como se manifiesta en la observación, la obra también fue pagada con recurso municipal, de manera que, para cumplir con la nueva cuestión novedosa señalada en la valoración, es necesario que en el Informe, se haya señalado con toda precisión el importe que debiera de reintegrarse a la citada Secretaría, no hacerlo, como ocurren en el caso particular, también deja a mi representado en un estado de indefensión.

Con base en lo señalado y las documentales que se ofrecen como pruebas y que se describen en el apartado para ello, solicito atentamente, reconsiderar el sentido de la valoración, y se modifique de No Solventada a Solventada la observación.»

Analizados los argumentos que hace valer la recurrente y las demás constancias que integran el expediente administrativo en que se actúa, se desprende que el agravio hecho valer resulta **infundado**, atento a las siguientes consideraciones:

En principio, es preciso señalar que, en el Informe de Resultados impugnado, concretamente en la valoración de la observación que nos ocupa, en ninguna parte se advierte que se haya cambiado el sentido de la observación, apreciándose claramente que los argumentos, así como la información y documentación proporcionada por el fiscalizado en la respuesta al Pliego de Observaciones y Recomendaciones, se valoró correctamente con estricto apego a lo dispuesto en el Manual Auditoría Gubernamental, el cual conforme a lo dispuesto por el artículo 6 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, constituye un conjunto de disposiciones jurídicas que son complementarias para la aplicación de dicha ley, por lo que el manual invocado es un instrumento de observancia obligatoria durante un procedimiento de auditoría, mismo que en el numeral 6.3 dispone lo siguiente:

«6.3 Valoración de respuesta del sujeto de fiscalización.

La valoración de respuesta del sujeto de fiscalización, es el proceso de confronta con las observaciones de la auditoría. Una vez que el sujeto de fiscalización ha entregado su escrito de respuesta a las observaciones, estas deben valorarse de acuerdo al siguiente sistema:

1. Solventada. Cuando el sujeto de fiscalización presenta argumentos y/o acciones que desvirtúen que existió incumplimiento normativo.

2. No solventada. Cuando el sujeto de fiscalización no presenta argumentos y/o acciones que desvirtúen el hecho observado.

Como complemento a la valoración de No solventada podrán determinarse los siguientes supuestos:

2.1. Sin acciones pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado.

2.2. Con acciones correctivas pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado.

2.3. Con acciones de impacto económico pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado.

2.4. Con acciones correctivas y de impacto económico pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado.».

De la transcripción anterior, se advierte que, la documentación e información proporcionada en la respuesta al Pliego de Observaciones y Recomendaciones, efectivamente fue valorada correctamente como **no solventada**, pues el sujeto fiscalizado **en ningún momento desvirtuó el incumplimiento normativo**, esto aunado a que el reintegro del monto observado, **se realizó de manera regulatoria**, esto es, con posterioridad a que se dio a conocer el Pliego de Observaciones y Recomendaciones, mediante el cual se dio a conocer el hallazgo de auditoría, mismo que se notificó al fiscalizado el 22 de septiembre de 2023 y la transferencia bancaria que ampara el reintegro se realizó el 13 de octubre de 2023, con lo cual además se confirmó el hecho observado, consecuentemente, bajo ninguna circunstancia procedía valorar la observación como solventada, no obstante, el reintegro realizado fue considerado en el completo de la valoración, **pues se determinó sólo con acciones correctivas**.

En ese sentido, el hecho de que en la valoración se haya señalado que atendiendo al origen de los recursos (Recurso Municipal y FAISM 2022), deberá reintegrarse a la Secretaría de Finanzas, Inversión y Administración y esta a su vez a la Tesorería de la Federación, de ninguna manera implica que se esté modificando la observación recurrida, pues ciertamente considerando que la obra cuyos conceptos fueron observados se pagaron tanto con recursos municipales como federales, considerando que estos últimos se encuentran etiquetados, entonces es menester que los recursos que fueron reintegrados, se devuelvan por el sujeto fiscalizado a la federación -Treasurería de la Federación- a través de la misma vía en que se recibieron.

Dentro de este contexto, es evidente que no se vulnera en perjuicio del sujeto fiscalizado el principio de certeza y seguridad jurídica, ni el principio de idoneidad y congruencia, dado que en nada se introducen cuestiones novedosas a lo originalmente observado, pues en la valoración se consideraron sólo cuestiones que fueron motivo de observación, ya que en la misma, se precisa que las estimaciones se pagaron con recurso federal a través del Ramo General 33 FAISM (con la cuenta bancaria BanBajío 346804960101 FAISM), tal y como consta a foja 20 de 70 del Informe de Resultados, razón por la cual el complemento de la observación fue con acciones correctivas, situación que, atendiendo a dicha valoración sí puede ser atendida de manera ordinaria por el sujeto fiscalizado, pues ciertamente como lo menciona el recurrente, el objeto del recurso es confirmar, revocar o modificar la resolución recurrida y no propiamente el medio para solventar o atender las observaciones y recomendaciones.

Bajo las relatadas consideraciones, resulta claro que, la evidencia del reintegro y los argumentos que sustentan que los insumos o materiales que conforman la tarjeta de precios unitarios, fueron necesarios para la ejecución de los trabajos, resultan infundados para solventar la observación, pues como ya se dijo, además de que no se desvirtúa el hecho observado, el reintegro se realizó de manera regulatoria, una vez que se dio a conocer el hallazgo de auditoría, lo que confirma el hecho observado.

Finalmente, resulta **inoperante** lo manifestado en el sentido de que, en el cuerpo de la observación, no se distingue qué importe corresponde reintegrar a la Secretaría de Finanzas, Inversión y Administración y esta a su vez a la Tesorería de la Federación, dado que es el propio fiscalizado quien, considerando el porcentaje de cada fuente de financiamiento ejercido en la obra, determine el monto a reintegrar a la Tesorería de la Federación.

Por lo tanto, lo procedente en derecho es confirmar el sentido de la valoración de la observación recurrida como **No solventada** con acciones correctivas pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado. -----

Observación Núm. 003: Cantidades de insumos en Precio Unitario. Contrato: PMG/DGOPM/CODE/2021/029. (2 de 2)

La observación recurrida señala en esencia lo siguiente:

«Con base en los elementos aportados y las diligencias efectuadas se observa que el Municipio autorizó cantidades de un concepto de obra, cuyo precio unitario incluye insumos de los cuales no se acredita su ejecución, referente a la obra: «Construcción de Techumbre y sistema acrílico para cancha de usos múltiples de prácticas núm. 4, en la Deportiva Lic. Arnulfo Vázquez Nieto».

La obra fue ejecutada al amparo del contrato PMG/DGOPM/CODE/2021/029 del 20 de diciembre de 2021, por el «Ing. Joel Humberto Aguilar Gutiérrez». El importe del concepto observado asciende a \$21,537.12.

El detalle se muestra a continuación:

[...]»

La respuesta al Pliego de Observaciones y Recomendaciones fue insuficiente para solventar la observación, por lo que fue valorada como **No Solventada**, con acciones de impacto económico pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado. -----

Inconforme con tal determinación, el recurrente expone como agravio medularmente lo siguiente:

«La premisa observada consiste en que el Municipio autorizó cantidades de un concepto de obra, cuyo precio unitario incluye insumos de los cuales no se acredita su ejecución.

Al respecto, durante el periodo de revisión, el supervisor de la obra, mediante acta circunstanciada Núm. 010 del 14 de septiembre de 2023 y la titular de la Dirección General de Obra Pública mediante acta circunstanciada Núm. 011 del 14 de septiembre de 2023, manifestaron que el municipio no autoriza el precio unitario, sino que el mismo,

forma parte de la propuesta, tal y como lo dispone el artículo 62 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado y los Municipios de Guanajuato.

Luego entonces, causa agravio al sujeto fiscalizado que represento, toda vez que al no considerar las manifestaciones de los servidores públicos entrevistados el 14 de septiembre de 2023, ya que en el informe de Resultados combatido, se observa que el Municipio autorizó cantidades de un concepto de obra, cuyo precio unitario incluye insumos de los cuales no se acredita su ejecución, lo que, conforme al artículo 62 fracción II de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado y los Municipios de Guanajuato, los precios unitarios forman parte de la propuesta económica, y los mismos **no se someten** a consideración del Municipio para su autorización, sino que es una propuesta que se analiza en su integralidad, como lo refirieron los servidores públicos.

De tomar en cuenta las manifestaciones de los servidores públicos entrevistados el 14 de septiembre de 2023, el motivo de la observación no abarcaría la supuesta autorización por parte del Municipio, y que justamente es el motivo de agravio, por lo que pido atentamente reconsiderar el sentido de la valoración y pronunciarse sobre el tema en cuestión, teniendo por solventada la observación.

Asimismo, por lo que hace a la cantidad observada, de la que se pide el reintegro, adjunto a la presente copia certificada del recibo No. AP295723 de fecha 31 de octubre del 2023 por la cantidad de \$ 27,501.26 (veintisiete mil quinientos un peso, 26/100 MN) correspondiente al reintegro realizado por Aguilar Gutiérrez Joel Humberto.

Con lo anterior, se acredita el reintegro de la cantidad correspondiente a los insumos no ejecutados, por lo que se pide tener por solventada la observación.

Además, se precisa que el reintegro no significa la aceptación tácita de alguna irregularidad, así como tampoco una acción realizada con dolo o mala fe por parte de la contratista y de la contratante, tal y como fue señalada en la respuesta al Pliego de Observaciones y Recomendaciones, de manera que, como lo ha señalado nuestro Alto Tribunal, en los casos donde se advierte una presunta irregularidad, es necesario razonar si existe una causa justificada, que destruya esa irregularidad, lo que en la valoración a la observación no se desprende, por lo que atentamente pido que en el presente Recurso se realice dicho razonamiento, bajo el principio de presunción de inocencia.

Con base en los argumentos expuestos y evidencia del reintegro por la cantidad contenida en el cuerpo de la observación, así como los registros contables realizados por la Tesorería Municipal, atentamente solicito reconsiderar las acciones y argumentos, con las cuales **se solventa la observación**, por ende, **de la nueva revisión, se determine modificar la valoración de No Solventada a tenerla por Solventada.**»

Analizados los argumentos que hace valer el recurrente, las pruebas exhibidas y las demás constancias que integran el expediente administrativo en que se actúa, se desprende que el agravio hecho valer resulta **infundado** atento a las siguientes consideraciones:

En principio, cabe señalar que es inexacto lo expuesto por la recurrente, en el sentido de que durante el periodo de revisión no se consideraron las manifestaciones de los servidores públicos entrevistados el 14

de septiembre de 2023, pues aunado a que dentro de sus manifestaciones no citaron el artículo 62 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la misma para el Estado y los Municipios de Guanajuato, en el Informe de Resultados, se aprecia claramente que, contrario al dicho de la recurrente, sí fueron debidamente analizadas, ponderadas y consideradas en la etapa de revisión, tal y como consta a fojas 42 y 43 de 70, donde textualmente se señala lo siguiente:

«En acta circunstanciada Núm. 010 del 14 de septiembre de 2023, consta la confronta realizada con el Supervisor de la obra, quien manifestó: «El municipio no autoriza el precio toda vez que este precio, es el precio unitario que la contratista presenta dentro de la propuesta derivada de una licitación, situación que no le permite modificar o ajustar un precio de un concepto por unidad de obra terminada durante su ejecución y hasta su terminación, lo anterior conforma a la fracción V del artículo 109 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma que dice que los precios del contrato permanecerán fijos hasta la terminación de los trabajos, a excepción de los precios fuera de catálogo, que se pagaran conforme a lo establecido en fracción I del artículo 107.» (sic)

Con acta circunstanciada Núm. 011 del 14 de septiembre de 2023, se dio a conocer el hallazgo a la Directora General de Obra Pública, quien mencionó: *«En atención al hallazgo señalado se manifiesta por parte de la dirección general que toda vez que el concepto de obra observado viene de una licitación, la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Guanajuato, no permite la modificación del precio, además de que la propuesta fue la más solvente para la administración municipal se determinó su contratación.*

La definición de un concepto por unidad de obra terminada, considera una cantidad aproximada de materiales a utilizar para su ejecución, cantidades que conforman la integración del precio unitario correspondiente, toda vez que el concepto en si contempla el suministro, la colocación e instalación de un elemento en específico (Salida para luminaria), se realizó el pago de acuerdo a los salidas instalados, situación por la que no se considera un pago en exceso.» (sic)

Si bien el sujeto fiscalizado, argumenta que el precio unitario proviene de la propuesta derivada de la licitación, lo cual no permite modificar o ajustar el precio hasta su terminación, conforme a la fracción V del artículo 109 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado y los Municipios de Guanajuato, lo cierto es que dicho artículo refiere al ajuste de costos, tema que no está relacionado con la presente observación.

Así mismo, en atención a que el concepto de obra observado viene de una licitación y que la propuesta fue la más solvente para la administración municipal, es importante señalar que, la presente observación versa sobre la integración de insumos de los cuales no se acredita su ejecución; es decir, no se refiere a la viabilidad de la propuesta económica del proceso de adjudicación.

Respecto al argumento de que el precio unitario considera una cantidad aproximada de materiales a utilizar, es importante precisar que el precio unitario debe estar integrado por los materiales necesarios para la correcta ejecución del concepto de trabajo, conforme a la especificación del mismo, situación que no ocurrió, toda vez que, en la integración del análisis del precio unitario del concepto observado, se

incluyeron insumos que no se instalaron o que se instalaron en cantidades menores, por lo que, en su momento correspondía solicitar y autorizar un concepto fuera de catálogo que guardara congruencia con la metodología de ejecución de los trabajos, considerando los materiales necesarios, conforme lo establecido en la fracción I del artículo 107 de la mencionada Ley.

Las manifestaciones realizadas por los funcionarios en actas no modifican la observación y antes de la emisión del presente Pliego de Observaciones y Recomendaciones no se acreditó alguna aclaración, reintegro o recuperación del importe observado.»

(Énfasis añadido)

De la transcripción anterior, resulta claro que efectivamente durante el periodo de revisión sí fueron debidamente consideradas las manifestaciones de los servidores públicos entrevistados el 14 de septiembre de 2023, no obstante, resulta **infundado** el argumento en el sentido de que conforme al artículo 62 fracción II de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado y los Municipios de Guanajuato, los precios unitarios forman parte de la propuesta económica, y los mismos no se someten a consideración del Municipio para su autorización.

Lo anterior es así, pues si bien particularmente no se autorizó el precio unitario que incluye insumos de los cuales no se acredita su ejecución, lo cierto es que desde el momento en que se aceptó la propuesta económica implícitamente se estaban autorizando el catálogo de conceptos, precios unitarios, unidades de medición, cantidades de trabajo, importes parciales y el total de la propuesta; en términos de lo que dispone el propio artículo 62, fracción II de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado y los Municipios de Guanajuato, citado expresamente por la recurrente, esto aunado a que el uso de los recursos públicos relativos a la obra «Construcción de Techumbre y sistema acrílico para cancha de usos múltiples de prácticas núm. 4, en la Deportiva Lic. Arnulfo Vázquez Nieto», son ejercidos por el municipio, por lo que no puede deslindarse del hecho observado, bajo el argumento de que los precios unitarios forman parte de la propuesta económica y los mismos no se someten a consideración del Municipio para su autorización.

Ahora bien, considerando que la promovente aporta en el recurso de reconsideración que se resuelve, como medios de prueba vinculados con la presente observación, las documentales enunciadas en el Considerando Sexto de la presente resolución, concretamente las señaladas en los numerales del 7 a 17, esta resolutoria procede a su valoración.

En ese sentido, una vez analizadas, ponderadas y valoradas las referidas documentales, se advierte que se trata de probanzas novedosas y supervenientes, dado que no habían sido proporcionadas ni durante la ejecución ni en respuesta al Pliego de Observaciones y Recomendaciones, con las que se acredita un **reintegro por un importe de \$27,501.26**, de los cuales \$21,537.12 corresponden al importe observado y \$5,964.14 a los costos financieros generados del pago; sin embargo, el recurso ingresó a las cuentas bancarias del Municipio BBVA 0110786985 y Ban Bajío 01311984, cuando, atendiendo al origen del recurso se debe reintegrar a la Secretaría de Finanzas, Inversión y Administración, la parte proporcional de acuerdo al Convenio de Coordinación y Colaboración de Acciones del Programa Q0146 Gto Me Mueve para el ejercicio fiscal 2021 CODE GUANAJUATO/AJ/1951/21 del 25 de noviembre de 2021 y Anexo Técnico de Ejecución 2021.

Aunado a lo anterior, cabe precisar que, con independencia que la recurrente con la documentación proporcionada, acredite que se realizó el reintegro de la cantidad observada, esto no implica que la

observación deba considerarse como solventada, pues además de que se hizo de manera regulatoria, esto es, con posterioridad a que se notificó el Pliego de Observaciones y Recomendaciones, mediante el cual se dio a conocer el hallazgo de auditoría, mismo que se notificó al fiscalizado el 22 de septiembre de 2023, lejos de desvirtuar el hecho observado, confirma que hubo incumplimiento normativo, aún y cuando manifieste que el reintegro no significa la aceptación tácita de alguna irregularidad, así como tampoco una acción realizada con dolo o mala fe por parte de la contratista y de la contratante.

Por lo expuesto, lo procedente en derecho es confirmar el sentido de la valoración de la observación recurrida como **No Solventada** modificando su complemento de con acciones de impacto económico pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado **a con acciones correctivas pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado**, en consecuencia, el importe de las tablas contenidas en el numeral I.6.3., inciso A) apartado b) del Informe de Resultados impugnado, en cuanto a la cuantificación monetaria de las observaciones, se modifican los rubros de importe reintegrado y otros esquemas de recuperación de la observación de mérito. -----

Por lo expuesto y fundado **se resuelve:**

Primero: El suscrito Auditor Superior del Estado de Guanajuato, resultó competente para resolver el presente asunto. -----

Segundo: Se **confirma** el sentido de la valoración de la **Observación Núm. 001: Cantidades de insumos en Precio Unitario. Contrato: PMG/DGOPM/RM/2022/018**, como **No solventada**, con acciones correctivas pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado. -----

Tercero: Se **confirma** el sentido de la valoración de la **Observación Núm. 003: Cantidades de insumos en Precio Unitario. Contrato: PMG/DGOPM/CODE/2021/029. (2 de 2)**, como **No solventada**, modificando su complemento de con acciones de impacto económico pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado **a con acciones correctivas pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado**; en consecuencia, el importe de las tablas contenidas en el numeral I.6.3., inciso A) apartado b) del Informe de Resultados impugnado, en cuanto a la cuantificación monetaria de las observaciones, se modifican los rubros de importe reintegrado y otros esquemas de recuperación de la observación de mérito.

Cuarto: Notifíquese a la recurrente en términos de lo dispuesto por los artículos 31 y 55, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, así como 34, fracción VII, del Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato. -----

Lo anterior con fundamento en lo dispuesto por los artículos 55 y 87, fracción X de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato y 9, fracción XX, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato. -----

Quinto: Archívese el presente asunto, por estar totalmente concluido. -----

Cúmplase. -----

Así lo proveyó y firma el ciudadano **Auditor Superior del Estado de Guanajuato**, Licenciado y Maestro en Fiscal **Javier Pérez Salazar**. -----

La presente resolución, se firma electrónicamente con fundamento en la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, el Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato y la Ley Sobre el Uso de Medios Electrónicos y Firma Electrónica para el Estado de Guanajuato y sus Municipios. -----

Hoja de Firmantes

Documento			
Nombre	Resolución RR 76 GTO (AIP 2022).pdf		
Digestión del Archivo:	DGO3wxcEpSmRVwAm2pODXDMbmgll/8ILzsCUZMUpFLo=		
Algoritmo de Digestión:	SHA256		

FIRMANTE			
Nombre:	JAVIER PEREZ SALAZAR - AUDITOR SUPERIOR DEL ESTADO DE GUANAJUATO	Validez:	Vigente

FIRMA			
No Serie:	50.4c.45.47.30.31.00.00.00.07.5f	Revocación:	No Revocado
Fecha (UTC / CD MX):	24/11/2023 20:15:40 - 24/11/2023 14:15:40	Status:	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA2		
Cadena de firma:	3d c8 56 4b 01 34 b6 5f e2 5e 7b 0c f6 96 74 8d c5 51 32 a0 1e d4 b8 84 4f 97 15 7b b1 5e fe 49 eb bf 16 ff 82 6a b8 56 4b 12 6c f4 a7 80 8e b9 ce e1 31 b0 76 3f 4e 1a 14 c9 6d 03 8e 90 19 b5 3f 2d 94 c2 54 21 06 09 ba 29 b1 7e c1 36 ce fc 83 17 3d 0b 34 15 b0 9e 13 9e 2b 61 6b fb eb 9b 27 e3 83 13 db da 4e 6a 8d e4 97 5c 61 ae f0 fa bf 9c 6d 61 ed 5e 58 72 42 ed 85 8b 76 aa 8b c7 1b f8 8b d6 71 75 c1 bc dd 98 48 a8 cd 18 b5 02 87 bb f9 c7 10 9d 62 8c 37 66 51 e0 ab f1 9c b6 e2 48 88 d7 bb 6d 4b dd a0 21 85 fc 57 ba 38 4c 27 41 12 6d f9 a8 4f cd 1c 33 3a 25 1f 86 0c a4 cb 4d 2c 31 9c 71 3a ed ae ab 0e 8f 40 c9 4b e0 3b f2 55 8c 08 42 de bf 66 a1 16 8b 2e bc 9a aa c9 8d af 75 b8 2b db 72 e5 14 6d d6 10 bf 82 a5 0f cc 3f 89 a0 c4 61 30 13 b8 f5 c5 19 da e9 39		

OCSP	
Fecha (UTC / CD MX):	24/11/2023 20:16:52 - 24/11/2023 14:16:52
Nombre del Respondedor	Servicio OCSP de la AC del Poder Legislativo del Estado de Guanajuato
Emisor del Respondedor	AUTORIDAD CERTIFICADORA DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE GUANAJUATO
Número de Serie	50.4c.45.47.30.31.30.35

TSP	
Fecha (UTC / CD MX):	24/11/2023 20:17:31 - 24/11/2023 14:17:31
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Advantage Security PSC Estampado de Tiempo 1
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Raiz Segunda de Secretaria de Economia
Identificador de respuesta TSP:	638364322511694414
Datos:	IFz031sVdhMbvBen/xkBMQWHh+c=

Firma Electrónica Certificada

FIRMANTE			
Nombre:	GUSTAVO SANCHEZ GUERRERO - TITULAR DE LA DIRECCION GENERAL DE ASUNTOS JURIDICOS	Validez:	Vigente

FIRMA			
No Serie:	50.4c.45.47.30.31.00.00.00.08.14	Revocación:	No Revocado
Fecha (UTC / CD MX):	24/11/2023 18:54:05 - 24/11/2023 12:54:05	Status:	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA2		
Cadena de firma:	65 70 f0 be bc 28 92 f7 5b 0a b9 a7 9e 9d 03 bb c8 f5 e6 a0 26 4e 33 a8 18 fd 99 95 b3 37 0c e7 86 ff 8a 24 cc a5 17 b3 e2 56 b7 58 08 bb f5 9e 4b 58 07 2e c6 44 41 29 bd 81 5b d7 6f 1c 63 fb 08 68 1a 5c 04 2b fd 7b 9b a0 20 07 42 00 61 b8 6b 44 90 18 8c e5 dc 38 45 04 38 bf 81 21 11 a7 4a 29 e2 fa 38 f1 74 4a c5 67 86 b8 a6 10 3d 80 74 c1 24 14 4a 37 97 93 77 3d 1e 58 5e d6 05 9f cc 14 63 09 98 12 b9 d7 68 7d 77 89 42 5b dd 4e 96 a5 76 5e cd bf 1b d9 67 26 10 9b cd 5f be fb bb 0c 3a 49 38 d0 cb 40 e4 97 7d 37 78 13 1d 3b 18 c2 b8 c2 37 ac 01 45 d1 6a 50 91 6a c5 75 57 9f 2d da 31 be 3e 49 24 d9 b3 ec b9 c6 1c 5a 13 cd b3 f7 82 93 4e 64 9a b4 48 28 54 83 2a e0 31 3a 6d 9b aa 68 a6 77 b4 ac 2a 64 68 c5 c9 1f 4b cc ec e3 1e 7d f1 40 88 5b 19 d7 19 9b 1a 48 18		

OCSP	
Fecha (UTC / CD MX):	24/11/2023 18:55:17 - 24/11/2023 12:55:17

Nombre del Respondedor	Servicio OCSP de la AC del Poder Legislativo del Estado de Guanajuato		
Emisor del Respondedor	AUTORIDAD CERTIFICADORA DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE GUANAJUATO		
Número de Serie	50.4c.45.47.30.31.30.35		
TSP			
Fecha (UTC / CD MX):	24/11/2023 18:55:45 - 24/11/2023 12:55:45		
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Advantage Security PSC Estampado de Tiempo 1		
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Raiz Segunda de Secretaria de Economia		
Identificador de respuesta TSP:	638364273459012919		
Datos:	lOa4+pVTElivUwbyD76vvidECLw=		
Firma Electrónica Certificada			
FIRMANTE			
Nombre:	GERMÁN RODRÍGUEZ LULE - DIRECTOR DE LO CONTENCIOSO Y PROCEDIMIENTOS LEGALES	Validez:	Vigente
FIRMA			
No Serie:	50.4c.45.47.30.31.00.00.00.07.48	Revocación:	No Revocado
Fecha (UTC / CD MX):	24/11/2023 18:21:22 - 24/11/2023 12:21:22	Status:	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA2		
Cadena de firma:	07 78 ef 03 14 cb 9d 4c ed 9d 8a bd 98 9e ed 61 59 e0 b2 3b be d2 b4 21 9e dd 9c da f8 b4 2e 16 d0 a9 a0 a7 88 1a eb 65 f2 9d a4 7d 09 b6 a4 3e 56 1c d3 10 49 c6 18 3f 60 cf 60 f5 8a 3d 94 1f eb 94 50 d5 7d cd 6a cc 11 64 1c 0b 9e a2 23 c6 bf 26 0f 5b 7d 1b 65 5d f3 16 7c 3a e9 95 d0 a9 be e3 39 5d 20 1b 2a a5 78 59 fb c1 13 22 b5 fc 2c b3 d5 4f 7c 8e 86 63 6a 7c 80 05 06 ae e8 e6 41 04 8c 0c f5 f1 07 1a 4a 7f ac df a3 21 a7 ca 0c 61 b2 b2 48 9e 54 1f 16 04 4e 9d a6 35 ae 56 2e 4c f3 71 bb 92 23 41 e3 2c f5 f2 a6 19 fa 3e 2b 29 eb 7f 21 96 48 87 66 b3 50 be d8 35 db 99 c9 6e e5 93 bb 66 21 ed bc 88 c5 a3 76 4e 82 32 81 78 60 9d 94 1c 93 a2 8c 0c c9 ec df d8 62 52 fd f6 e4 d7 3c 3e 2e 7b a2 08 47 8d 8b 7f 16 34 ff e2 13 f4 15 61 7d 63 e0 14 d7 b7 da 73 a8 11		
OCSP			
Fecha (UTC / CD MX):	24/11/2023 18:22:34 - 24/11/2023 12:22:34		
Nombre del Respondedor	Servicio OCSP de la AC del Poder Legislativo del Estado de Guanajuato		
Emisor del Respondedor	AUTORIDAD CERTIFICADORA DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE GUANAJUATO		
Número de Serie	50.4c.45.47.30.31.30.35		
TSP			
Fecha (UTC / CD MX):	24/11/2023 18:23:01 - 24/11/2023 12:23:01		
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Advantage Security PSC Estampado de Tiempo 1		
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Raiz Segunda de Secretaria de Economia		
Identificador de respuesta TSP:	638364253813534128		
Datos:	Rh5wOW3rR4PX7QNHHCoMrUD+8RY=		
Firma Electrónica Certificada			