

ACUSE



Dirección General de Asuntos Jurídicos

Clave: 23_RCP_LEY_MGTO_2022

Expediente: ASEG/DGAJ/RR/108/2023

Oficio núm. ASEG/DGAJ/ 0-610/2023

Asunto: Notificación de acuerdo de admisión de
Recurso de Reconsideración.

Guanajuato, Gto., a 28 de noviembre de 2023



Sistema de Gestión de la Calidad certificado por AENOR Internacional S.A.U. Alcance de certificación: Proceso de fiscalización, durante las etapas de planeación, inicio, ejecución, informe y seguimiento, así como la investigación y sustanciación de las presuntas responsabilidades administrativas por faltas graves en que incurran los sujetos de fiscalización y/o particulares. Número de certificado: ER-0182/2023 conforme con la Norma ISO 9001:2015.

«2024, a 200 años de la instalación del Primer Congreso Constituyente de Guanajuato»

Mtra. Martha Isabel Delgado Zárate
Síndica Municipal
Plaza de la Paz núm. 12, Zona Centro
Guanajuato, Gto.
Presente.

En cumplimiento al Acuerdo de admisión de **28 de noviembre de 2023**, emitido por el suscrito **Director de Asuntos Jurídicos de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato**, le notifico con fundamento en lo dispuesto por los artículos 31 y 55, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, así como artículo 34 del Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, que **se admitió a trámite** el Recurso de Reconsideración en contra del Informe de Resultados derivado de la Revisión de Cuenta Pública, por el periodo comprendido de enero a diciembre del ejercicio fiscal de 2022, practicada a la administración pública del municipio de Guanajuato, Guanajuato del **16 de noviembre de 2023**, emitido por el Lic. y M.F. Javier Pérez Salazar, C.P., P.C.C.A. y M.A. Víctor Manuel Padilla Luna y C.P. José Arturo Ramírez Ramírez; Auditor Superior, Auditor Especial de Cumplimiento Financiero, y Director de Auditoría y Revisión de Cuenta Pública Municipal, por usted promovido el **27 de noviembre de 2023**, el cual se radicó con el número de expediente **ASEG/DGAJ/RR/108/2023**.

Sírvase encontrar anexo, original del acuerdo de **admisión** referido.

Atentamente,

Lic. Gustavo Sánchez Guerrero
Director General de Asuntos Jurídicos

El presente documento, se firma electrónicamente con fundamento en la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, el Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato y la Ley Sobre el Uso de Medios Electrónicos y Firma Electrónica para el Estado de Guanajuato y sus Municipios.

GRL / MGCS

Hoja de Firmantes

Documento

Nombre: 610 Of. Notificación admisión_Gto. CP22_RR108.pdf
Digestión del Archivo: q7tzUoDcQ710PHfT3T2aiMF/Lly21v7S0HH9sj6p3HI=
Algoritmo de Digestión: SHA256

FIRMANTE

Nombre: GUSTAVO SANCHEZ GUERRERO - TITULAR DE LA DIRECCION GENERAL DE ASUNTOS JURIDICOS Validez: Vigente

FIRMA

No Serie: 50.4c.45.47.30.31.00.00.00.08.14 Revocación: No Revocado
Fecha (UTC / CD MX): 29/11/2023 03:23:21 - 28/11/2023 21:23:21 Status: Valida
Algoritmo: RSA - SHA2

Cadena de firma:

6d 9d 25 9c 05 1a 82 fe 46 23 5b 71 7b 47 7a c0 ae c8 f1 e8 d2 4e 9e 52 ae a3 9b d2 32 23 09 b9 9b 40 33 4f 32 0d 5c 7d 00 fb b5
3d 6d 8b 50 ef 0e 73 c1 e2 a5 66 0e 08 ab a5 4b be ea 12 bb d6 21 17 fd 38 9c a1 fa 9e 77 00 78 a9 41 2c 64 dc b8 65 4b 4d f0 37
36 91 70 03 02 b7 42 bc 0d d5 b0 02 ab 48 8d 34 c1 b7 38 c2 66 66 18 b8 7e a1 1f 18 eb 15 a4 95 83 58 4b a6 12 60 b5 44 b7 52
f5 b6 36 45 76 fe f4 8e 91 aa 59 56 9d ed f9 84 d1 ae eb 71 95 7f 86 b7 1e 27 d7 bc 7a 91 bf 66 1a d5 9d ce f2 35 15 51 62 34 ca
90 af ce 01 1a 52 8a 8f d8 e5 15 52 9c 22 33 73 fb ea 19 1a 9a 86 04 0b d9 2d 62 81 47 9a 1d ae 86 1b 20 f1 aa 04 36 39 f9 03 3e
b1 c4 6b 26 70 3d 55 86 87 2f 32 de b4 7e 98 ed 12 3d ee dd 61 8f 3c 20 d1 43 05 08 a3 94 39 c1 d4 9d 3f 6d 91 1e 1d 7c 2e 69

OCSP

Fecha (UTC / CD MX): 29/11/2023 03:24:36 - 28/11/2023 21:24:36
Nombre del Respondedor: Servicio OCSP de la AC del Poder Legislativo del Estado de Guanajuato
Emisor del Respondedor: AUTORIDAD CERTIFICADORA DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE GUANAJUATO
Número de Serie: 50.4c.45.47.30.31.30.35

TSP

Fecha (UTC / CD MX): 29/11/2023 03:25:03 - 28/11/2023 21:25:03
Nombre del emisor de la respuesta TSP: Advantage Security PSC Estampado de Tiempo 1
Emisor del certificado TSP: Autoridad Certificadora Raiz Segunda de Secretaria de Economia
Identificador de respuesta TSP: 638368035035626355
Datos: Z0rNTIj8mB63J3j36+pTndouLa0=

Firma Electrónica Certificada

«2024, a 200 años de la instalación del Primer Congreso Constituyente de Guanajuato»

En la ciudad de Guanajuato, capital del estado del mismo nombre, a los **veintiocho días del mes de noviembre de dos mil veintitrés**. -----

Considerando el escrito de fecha 24 de noviembre de 2023, recibido el **27 de noviembre de 2023** en la Unidad de Archivo, Correspondencia y Notificación, a través del cual la **Mtra. Martha Isabel Delgado Zárate**, en su carácter de Síndica y Representante jurídica del ayuntamiento de Guanajuato, Guanajuato, interpone Recurso de Reconsideración, en contra del **Informe de Resultados de la Revisión de Cuenta Pública, correspondiente al periodo comprendido de enero a diciembre de 2022, practicada a la administración pública del municipio de Guanajuato, Guanajuato**, de 16 de noviembre de 2023, emitido por el Lic. y M.F. Javier Pérez Salazar, C.P., P.C.C.A. y M.A. Víctor Manuel Padilla Luna y C.P. José Arturo Ramírez Ramírez; con el respectivo carácter de Auditor Superior del Estado de Guanajuato, Auditor Especial de Cumplimiento Financiero y Director de Auditoría y Revisión de Cuenta Pública Municipal, todos de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato, mismo que fue notificado el **17 de noviembre de 2023**, resulta necesario proveer conforme a derecho, en los términos siguientes. -----

Primero. Oportunidad. El informe impugnado se notificó al sujeto fiscalizado el 17 de noviembre de 2023, por tanto, el término para interponer el medio de defensa expiraba el día **27 de noviembre de 2023**, esto es, el día en que fue presentado, al ser inhábiles los días: sábado 25 y domingo 26 de noviembre de 2023. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el acuerdo de 18 de noviembre de 2022, referente a los días hábiles de trabajo en la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato para el año 2023, suscrito por el Auditor Superior y publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato el día 29 de noviembre de 2022. -----

Segundo. Formación de expediente. Con el escrito de cuenta, y toda vez que el medio de impugnación promovido colma los requisitos de procedencia enunciados en el artículo 51, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, admítase a trámite el recurso de reconsideración interpuesto y fórmese el expediente respectivo registrándose con la clave **ASEG/DGAJ/RR/108/2023**, por corresponderle en razón de turno. -----

Tercero. Competencia. El Auditor Superior del Estado de Guanajuato, es competente para resolver el Recurso de Reconsideración interpuesto, acorde a lo dispuesto en los artículos 55 y 87, fracción X, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato y 9, fracción XX, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato. -----

Cuarto. Medios de prueba. El recurrente ofreció y exhibió, a efecto de demostrar sus argumentos impugnativos y con la finalidad de que esta resolutora falle acorde a su pretensión, los siguientes medios de convicción en copia certificada:

1. Testigo del 18 de noviembre del 2022, informe de actividades Samantha Smith, tamaño dos planas;
2. Testigo del 30 de septiembre del 2022, nota: "Da Navarro mensaje social", tamaño una plana (*);

3. Testigo del 30 de enero del 2022, campaña descuento predial, tamaño una plana (*);
4. Testigo del 31 de enero del 2022, campaña descuento predial, tamaño una plana (*);
5. Testigo del 31 de enero del 2022, campaña consultorio gratuito, tamaño media plana (*);
6. Testigo del 31 de enero del 2022, campaña Planet Youth, tamaño media plana (*);
7. Testigo del 21 de septiembre del 2022, campaña 1er informe de gobierno, tamaño un octavo de plana;
8. Testigo del 22 de septiembre del 2022, campaña 1er informe de gobierno, tamaño un octavo de plana;
9. Testigo del 23 de septiembre del 2022, campaña 1er informe de gobierno, tamaño un octavo de plana;
10. Testigo del 24 de septiembre del 2022, campaña 1er informe de gobierno, tamaño un octavo de plana;
11. Testigo del 25 de septiembre del 2022, campaña 1er informe de gobierno, tamaño un octavo de plana;
12. Testigo del 26 de septiembre del 2022, campaña 1er informe de gobierno, tamaño un octavo de plana;
13. Testigo del 27 de septiembre del 2022, campaña 1er informe de gobierno, tamaño un octavo de plana;
14. Testigo del 28 de septiembre del 2022, campaña 1er informe de gobierno, tamaño un octavo de plana;
15. Testigo del 29 de septiembre del 2022, campaña 1er informe de gobierno, tamaño un octavo de plana;
16. Testigo del 30 de septiembre del 2022, campaña 1er informe de gobierno, tamaño media plana;
17. Testigo del 30 de noviembre del 2022, finanzas sanas. tamaño media plana;
18. Testigo del 30 de marzo de 2022, esquila María e Iker, tamaño un octavo de plana;
19. Testigo del 26 de noviembre de 2022, esquila Pedro Martínez Pratz, tamaño un cuarto de plana;
20. Testigo del 01 de octubre del 2022, campaña 1er informe de gobierno, tamaño un octavo de plana;
21. Testigo del 17 de noviembre del 2022, Bajío International FILM Festival, tamaño una plana;
22. Imagen "Lava Martes" (+); y
23. Imagen ¡El deporte es prevención y salud! (+);

Notas:

(*) Testigo que no corresponde al cumplimiento del contrato de difusión 036/2022.

(+) Imagen impresa. No se identifica que sea un material que haya sido publicado en el periódico contratado, toda vez que, no se visualiza la marca de agua de "correo" y no se proporciona el testigo del mismo.

Cabe precisar que, las documentales señaladas guardan relación con la **observación núm. 006 Contrato de difusión 036/2022**, no obstante, de los numerales 1 al 20, ya fueron presentados y valorados por esta Auditoría Superior de Estado de Guanajuato, por tanto, lo procedente en derecho es desecharlos, pues no se trata de pruebas supervenientes, ya que los mismos fueron consideradas previo a la emisión del Informe de Resultados ahora recurrido. -----

Ahora bien, de las documentales señaladas específicamente en los numerales 21, 22 y 23, relacionadas a la **observación 006** en comento, se tienen por admitidas, por tratarse de pruebas novedosas y supervenientes, de conformidad con el artículo 51, fracción VI, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, mismos que se ponderarán con sujeción a las reglas previstas en el Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, de conformidad

con lo dispuesto por el artículo 64, segundo párrafo, del Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato. -----

Quinto. Notificación a la recurrente. Notifíquese a la recurrente en el domicilio señalado para recibir notificaciones, en términos de lo dispuesto por el artículo 51, fracción III, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato. -----

Lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 27, fracciones V y XIV, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato. -----

Notifíquese y cúmplase. -----

Así lo proveyó y firma el ciudadano Director General de Asuntos Jurídicos de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato, **Lic. Gustavo Sánchez Guerrero**. -----

☐ Expediente.
GRL / MGCS

Hoja de Firmantes

Documento	
Nombre	AdmisiónGto.CP22 ASEG.DGAJ.RR.108.23.pdf
Digestión del Archivo:	FT7Rhp+F0i0bTV9IGociCKo8og4Z+45QxtXArdFmprc=
Algoritmo de Digestión:	SHA256

FIRMANTE		
Nombre:	GUSTAVO SANCHEZ GUERRERO - TITULAR DE LA DIRECCION GENERAL DE ASUNTOS JURIDICOS	Validez: Vigente

FIRMA			
No Serie:	50.4c.45.47.30.31.00.00.00.08.14	Revocación:	No Revocado
Fecha (UTC / CD MX):	29/11/2023 03:22:46 - 28/11/2023 21:22:46	Status:	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA2		
Cadena de firma:	66 2d 05 7f cb 42 81 30 51 f9 a7 30 f7 ce d0 93 bb ff 0d 97 f2 64 12 24 7e b3 0b 20 a2 f9 6b f1 6d 7b 7c 31 10 a3 73 a5 f3 b1 02 88 a6 76 e3 8f 5e 95 a7 93 a4 c2 3a 66 dd b3 06 f4 47 54 8a b1 f9 5f d2 09 27 9f db 3c 8f 78 e5 7b 03 43 29 97 b8 6c d8 6e c0 3f 1a 6a 8a bd 1b 9c 00 07 2b 78 db be 28 ed d7 6a 25 a3 34 b3 73 43 e8 36 9a c7 e2 08 5b c3 b8 64 77 71 ff bb fb 9d e4 57 86 9a b4 7b 71 4c 2c aa 91 00 88 f2 ac 03 f6 43 7f 62 d3 1b eb f7 30 d7 ac 59 54 76 41 ef 2b 19 8e 27 e9 0c 06 68 ac 25 8b 51 eb 8b e2 92 6c a2 20 ac ef 55 f7 fa c3 18 ba ac 85 bb e0 9d 50 19 39 4c 4b 90 0f 11 e6 14 8a 79 68 68 fc f9 84 52 15 a7 fd 3c be 5d a3 ad 9b 88 09 e9 9b c0 c8 2d c7 05 ab 02 b7 63 a0 36 20 65 2b 26 f6 f3 ca cf 09 26 c1 d7 2c f8 84 f0 04 24 44 39 d3 fc 1c ac 49 b7		

OCSP	
Fecha (UTC / CD MX):	29/11/2023 03:24:01 - 28/11/2023 21:24:01
Nombre del Respondedor	Servicio OCSP de la AC del Poder Legislativo del Estado de Guanajuato
Emisor del Respondedor	AUTORIDAD CERTIFICADORA DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE GUANAJUATO
Número de Serie	50.4c.45.47.30.31.30.35

TSP	
Fecha (UTC / CD MX):	29/11/2023 03:24:29 - 28/11/2023 21:24:29
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Advantage Security PSC Estampado de Tiempo 1
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Raiz Segunda de Secretaria de Economia
Identificador de respuesta TSP:	638368034695157425
Datos:	w5G5BStWS0YqkxYlqsQ3AZyqaNQ=



ACUSE

Dirección General de Asuntos Jurídicos

Clave: 23_RCP_LEY_MGTO_2022

Expediente: ASEG/DGAJ/RR/108/2023

Oficio núm. ASEG/DGAJ/ 0-617/2023

Asunto: Notificación de resolución de Recurso de Reconsideración.

Guanajuato, Gto., a 29 de noviembre de 2023

«2024, a 200 años de la instalación del Primer Congreso Constituyente de Guanajuato»

Mtra. Martha Isabel Delgado Zárate
Síndica Municipal
Plaza de la Paz núm. 12, Zona Centro
Guanajuato, Gto.
Presente.

En cumplimiento a la resolución de **29 de noviembre de 2023**, emitida por el **Auditor Superior del Estado de Guanajuato**, le notifico con fundamento en lo dispuesto por los artículos 31 y 55, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, así como artículo 34 del Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, que **se resolvió** el Recurso de Reconsideración en contra del Informe de Resultados derivado de la Revisión de Cuenta Pública, por el periodo comprendido de enero a diciembre del ejercicio fiscal de 2022, practicada a la administración pública del municipio de Guanajuato, Guanajuato del **16 de noviembre de 2023**, emitido por el Lic. y M.F. Javier Pérez Salazar, C.P., P.C.C.A. y M.A. Víctor Manuel Padilla Luna, y C.P. José Arturo Ramírez Ramírez; Auditor Superior, Auditor Especial de Cumplimiento Financiero, y Director de Auditoría y Revisión de Cuenta Pública Municipal, respectivamente, por usted promovido el **27 de noviembre de 2023**, el cual se radicó con el número de expediente **ASEG/DGAJ/RR/108/2023**.

Sírvase encontrar anexo, original de la resolución referida.

Atentamente,

Lic. Gustavo Sánchez Guerrero
Director General de Asuntos Jurídicos

El presente documento, se firma electrónicamente con fundamento en la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, el Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato y la Ley Sobre el Uso de Medios Electrónicos y Firma Electrónica para el Estado de Guanajuato y sus Municipios.

GRL / MGCS



Sistema de Gestión de la Calidad certificado por AENOR Internacional S.A.U., Alcance de certificación: Proceso de fiscalización, durante las etapas de planeación, inicio, ejecución, informe y seguimiento, así como la investigación y subsanación de las presuntas responsabilidades administrativas por faltas graves en que incurran los sujetos de fiscalización y/o particulares. Número de certificación: EN-0127/2023 conforme con la Norma ISO 9001:2015.



Hoja de Firmantes

Documento

Nombre: 617 Of. Notificación resolución_RR108_Gto. CP22.pdf
Digestión del Archivo: xCNgF00ngLDM3HtY8M2q2UQ2SMsuMFUvsGCm0l499fA=
Algoritmo de Digestión: SHA256

FIRMANTE

Nombre: GUSTAVO SANCHEZ GUERRERO - TITULAR DE LA DIRECCION GENERAL DE ASUNTOS JURIDICOS Validez: Vigente

FIRMA

No Serie: 50.4c.45.47.30.31.00.00.00.08.14 Revocación: No Revocado
Fecha (UTC / CD MX): 29/11/2023 23:16:05 - 29/11/2023 17:16:05 Status: Valida
Algoritmo: RSA - SHA2

Cadena de firma:

83 8e 50 e4 dd 9a 29 b5 30 de e9 fb 36 09 3b 05 b4 e9 f0 74 cd 45 4e 2e 69 dc 34 9c 3f 6c 92 f5 73 3b 9f dd 6b d7 8b 6e de 27 7f
27 22 a2 82 e0 7f ee 47 5a 58 38 25 b8 c1 88 5a 62 5a 8c 8a e6 2a 49 52 52 ce 54 1d 9e 31 27 f8 ee 71 eb 91 67 ee e3 c5 45 d6
cb 92 28 c9 6f 4a 6d 41 38 dd e6 2d ea 74 55 fc d4 c0 c6 99 4b 18 dd d8 38 7c dd 3d de 47 be 46 5c a1 99 8a be 74 26 00 b3 48 da
98 fd 83 2b 00 7b 9a 18 a3 b4 74 cb 34 c2 1d 4c 46 d0 8c 41 ca 02 c7 9f 10 67 b2 3b 92 16 9f d3 40 13 53 e2 3e f8 bf 1c ed 3c d4
30 a8 2b 96 90 93 fd 77 ee 86 57 d2 70 c1 d4 58 91 ec e5 f1 c1 9b ed b6 10 be 42 3d 1e f3 67 56 71 37 af 8b d2 82 69 b6 7f 0f 31
28 4c ee da 2a 00 cb b7 1c 18 5c e3 6b c8 b1 d1 58 fd d6 35 f8 ad 8b fa e8 37 50 37 b1 98 53 03 7e 33 4e 3e 6f d4 2d 0c 1a fa

OCSP

Fecha (UTC / CD MX): 29/11/2023 23:17:16 - 29/11/2023 17:17:16
Nombre del Respondedor: Servicio OCSP de la AC del Poder Legislativo del Estado de Guanajuato
Emisor del Respondedor: AUTORIDAD CERTIFICADORA DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE GUANAJUATO
Número de Serie: 50.4c.45.47.30.31.30.35

TSP

Fecha (UTC / CD MX): 29/11/2023 23:17:43 - 29/11/2023 17:17:43
Nombre del emisor de la respuesta TSP: Advantage Security PSC Estampado de Tiempo 1
Emisor del certificado TSP: Autoridad Certificadora Raiz Segunda de Secretaría de Economía
Identificador de respuesta TSP: 638368750635836609
Datos: aPPaMbMJMUR18fS62lw8zraUsps=

Firma Electrónica Certificada

«2024, a 200 años de la instalación del Primer Congreso Constituyente de Guanajuato»

En la Ciudad de Guanajuato, capital del estado del mismo nombre, a los **veintinueve** días de **noviembre de dos mil veintitrés**. -----

Visto el estado que guarda el expediente radicado con el número **ASEG/DGAJ/RR/108/2023**, derivado de la promoción del recurso de reconsideración interpuesto por la **Mtra. Martha Isabel Delgado Zárate**, en su carácter de Síndica y representante jurídica del ayuntamiento de Guanajuato, Guanajuato, en contra del Informe de Resultados derivado de la Revisión de la Cuenta Pública correspondiente al periodo de enero a diciembre de 2022 practicada a la administración pública del municipio de Guanajuato, Guanajuato, de **16 de noviembre de 2023**, emitido por el Lic. y M.F. Javier Pérez Salazar, el C.P., P.C.C.A. y M.A. Víctor Manuel Padilla Luna y el C.P. José Arturo Ramírez Ramírez, con el respectivo carácter de Auditor Superior, Auditor Especial de Cumplimiento Financiero y Director de Auditoría y Revisión de Cuenta Pública Municipal, todos de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato, el cual fue notificado el 17 de noviembre de 2023, ha llegado el momento oportuno de resolver conforme a derecho y -----

RESULTANDO:

Primero: El **16 de noviembre de 2023**, el Auditor Superior, el Auditor Especial de Cumplimiento Financiero y el Director de Auditoría y Revisión de Cuenta Pública Municipal, de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato, emitieron informe de resultados derivado de la Revisión de Cuenta Pública, por el periodo comprendido de enero a diciembre de 2022, practicada a la administración pública del municipio de Guanajuato, Guanajuato, mismo que le fue notificado al recurrente el **17 de noviembre de 2023**. -----

Segundo: Mediante escrito de fecha 24 de noviembre de 2023, suscrito por la **Mtra. Martha Isabel Delgado Zárate**, en su carácter de Síndica y representante jurídica del ayuntamiento de Guanajuato, Guanajuato, recibido el 27 de noviembre de 2023 en la Unidad de Archivo, Correspondencia y Notificación de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato, se interpuso Recurso de Reconsideración en contra del Informe de Resultados derivado de la Revisión de la Cuenta Pública correspondiente al periodo de enero a diciembre de 2022, practicada a la administración pública del municipio de Guanajuato, Guanajuato, señalado en el resultando anterior. -----

Tercero: Mediante acuerdo de **28 de noviembre de 2023**, suscrito por el Director General de Asuntos Jurídicos, se admitió el recurso de reconsideración referido en los resultandos anteriores, el cual fue notificado a la recurrente mediante oficio **ASEG/DGAJ/ O-610/2023**, de misma fecha. -----

Así las cosas, es procedente resolver el medio de impugnación interpuesto

CONSIDERANDO:

Primero. Competencia. El suscrito Auditor Superior del Estado de Guanajuato, soy competente para conocer y resolver el Recurso de Reconsideración interpuesto, acorde a lo dispuesto en los artículos 55 y

87, fracción X, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato y 9, fracción XX, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato. -----

Segundo. Procedencia formal. Analizado el escrito impugnativo, se advierte que se colman los requisitos de procedencia exigidos por el artículo 51 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato. --

Tercero. Oportunidad. Es de señalarse que el recurso de reconsideración de marras fue presentado oportunamente, como lo indica el acuerdo de admisión de **28 de noviembre de 2023**. -----

Cuarto. Legitimación. El impugnante cuenta con legitimación para interponer el citado recurso de reconsideración, toda vez que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 48 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, en contra del informe de resultados, procederá el medio de impugnación de mérito. -----

Quinto. Personalidad jurídica. Esta resolutora reconoce la personalidad jurídica de la recurrente, pues la misma ha quedado acreditada, con la copia certificada del acta de la Sesión Ordinaria del Honorable Ayuntamiento de Guanajuato capital, número 40, celebrada el 23 de junio de 2023, específicamente en el punto número 3 de la orden del día, aportada por la recurrente. -----

Sexto. Medios de convicción. La recurrente ofreció y exhibió, a efecto de demostrar sus argumentos impugnativos y con la finalidad de que esta resolutora falle acorde a su pretensión, los siguientes medios de convicción:

1. Testigo del 18 de noviembre del 2022, informe de actividades Samantha Smith, tamaño dos planas;
2. Testigo del 30 de septiembre del 2022, nota: "Da Navarro mensaje social", tamaño una plana (*);
3. Testigo del 30 de enero del 2022, campaña descuento predial, tamaño una plana (*);
4. Testigo del 31 de enero del 2022, campaña descuento predial, tamaño una plana (*);
5. Testigo del 31 de enero del 2022, campaña consultorio gratuito, tamaño media plana (*)
6. Testigo del 31 de enero del 2022, campaña Planet Youth, tamaño media plana (*)
7. Testigo del 21 de septiembre del 2022, campaña 1er informe de gobierno, tamaño un octavo de plana;
8. Testigo del 22 de septiembre del 2022, campaña 1er informe de gobierno, tamaño un octavo de plana;
9. Testigo del 23 de septiembre del 2022, campaña 1er informe de gobierno, tamaño un octavo de plana;
10. Testigo del 24 de septiembre del 2022, campaña 1er informe de gobierno, tamaño un octavo de plana;
11. Testigo del 25 de septiembre del 2022, campaña 1er informe de gobierno, tamaño un octavo de plana;
12. Testigo del 26 de septiembre del 2022, campaña 1er informe de gobierno, tamaño un octavo de plana;
13. Testigo del 27 de septiembre del 2022, campaña 1er informe de gobierno, tamaño un octavo de plana;
14. Testigo del 28 de septiembre del 2022, campaña 1er informe de gobierno, tamaño un octavo de plana;
15. Testigo del 29 de septiembre del 2022, campaña 1er informe de gobierno, tamaño un octavo de plana;
16. Testigo del 30 de septiembre del 2022, campaña 1er informe de gobierno, tamaño media plana;
17. Testigo del 30 de noviembre del 2022, finanzas sanas. tamaño media plana;
18. Testigo del 30 de marzo de 2022, escuela María e Iker, tamaño un octavo de plana;

19. Testigo del 26 de noviembre de 2022, esquila Pedro Martínez Pratz, tamaño un cuarto de plana;
20. Testigo del 01 de octubre del 2022, campaña 1er informe de gobierno, tamaño un octavo de plana;
21. Testigo del 17 de noviembre del 2022, Bajío International FILM Festival, tamaño una plana;
22. Imagen "Lava Martes" (+); e
23. Imagen ¡El deporte es prevención y salud! (+)

Notas:

* Testigo que no corresponde al cumplimiento del contrato de difusión 036/2022.

+ Imagen impresa. No se identifica que sea un material que haya sido publicado en el periódico contratado, toda vez que, no se visualiza la marca de agua de "correo" y no se proporciona el testigo del mismo.

Cabe destacar que las documentales señaladas guardan relación con la **observación núm. 006 Contrato de difusión 036/2022**, no obstante, de los numerales 1 al 20, ya fueron presentados y valorados por esta Auditoría Superior de Estado de Guanajuato, por tanto, lo procedente en derecho es desecharlos, pues no se trata de pruebas supervenientes, ya que los mismos fueron consideradas previo a la emisión del Informe de Resultados ahora recurrido. -----

Ahora bien, de las documentales señaladas específicamente en los numerales 21, 22 y 23, relacionadas a la **observación 006** en comento, se tienen por admitidas, por tratarse de pruebas novedosas y supervenientes, de conformidad con el artículo 51, fracción VI, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, mismos que se ponderarán con sujeción a las reglas previstas en el Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 64, segundo párrafo, del Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato. -----

Séptimo. Agravios. En el presente considerando se analizarán los agravios presuntamente causados con la emisión del informe de resultados en el orden en que fueron expuestos. -----

Observación Núm. 002: Empresas vinculadas. Camión doble cabina.

La observación recurrida señala en esencia lo siguiente:

«Con base en los elementos aportados y las diligencias efectuadas, se observa que el Municipio realizó el procedimiento de Adjudicación Directa con Cotización de Tres Proveedores AD3P/DAySG-014/2022, para la adquisición de un camión doble cabina, en el que participaron tres proveedores quienes, de conformidad con sus actas constitutivas y sus modificaciones, se relacionan entre sí por socios y representantes legales, adjudicándose a uno de ellos, aún y cuando la situación señalada era un impedimento para participar en el procedimiento de contratación. (sic)

[...]»

La respuesta al Pliego de Observaciones y Recomendaciones fue insuficiente para solventar la observación, por lo que fue valorada como **No solventada, sin acciones pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado**. -----

Al respecto, la recurrente expone como agravios medularmente lo siguiente:

«... 1.- Causa agravio que en el Informe de Resultados no se haya considerado las fechas de creación de las personas morales citadas en el cuerpo de la observación.

2.- Se omite realizar un análisis de la actualización de las normas invocadas al caso en particular, en consecuencia, no se desprende un estudio o razonamiento jurídico en el que se pueda advertir las consideraciones técnicas y jurídicas que motivaron o justifican la emisión de la observación que nos ocupa.

3.- Por no considerar el derecho de asociación de las personas -físicas o morales- como derecho humano, y por tanto, desaplicar las normas citadas en la observación, y en su lugar, aplicar la norma constitucional, y por ende, la observación no debió generarse.

4.- Por no realizar una debida valoración, con base en la respuesta emitida por ente fiscalizado, al atender el Pliego de Observaciones y Recomendaciones.

Con relación al **numeral 1.** Del anexo **01 “Empresas vinculadas. Camión doble cabina.”**, del Informe de Resultados, se desprenden datos como la fecha de la escritura, accionistas, representantes o apoderados legales de las personas morales citadas en la observación, en el caso de Automotores de León, S.A. de C.V. se formaliza en la escritura No. 4094 de fecha 28 de febrero de 1959, en tanto que la Ley de Contrataciones Públicas para el Estado de Guanajuato, se publicó el viernes 26 de diciembre de 2014, luego entonces, a partir de esa fecha resulta aplicable la citada Ley, y no hacia el pasado, como equivocadamente se realiza en el Informe de Resultados.

Bajo esa premisa, es claro que se está aplicando a mi representado una Ley hacia el pasado, toda vez que del anexo 01 **“Empresas vinculadas. Camión doble cabina.”** del Informe de Resultados, se advierte que la entidad de fiscalización tiene datos precisos sobre la formalización de la persona moral, así como de su representante y apoderados legales, como se advierte de las escrituras No. 353 del 07 de septiembre de 1983 y 31627 del 25 octubre de 2004, de manera que, al no considerar la fecha de creación o formalización de la persona moral y otorgamiento de poderes, vulnera en perjuicio de mi representado el principio de irretroactividad de la ley, misma que garantiza la certeza jurídica en torno a las leyes previamente existentes que deban aplicarse a un caso fáctico, sin que leyes futuras pueden tener algún efecto sobre actos pasados.

Es decir, suponiendo sin conceder y sin admitir, que resulte aplicable el artículo 42 fracción VIII de la de la Ley de Contrataciones Públicas para el Estado de Guanajuato, en la revisión de cuenta pública se debió revisar las fechas en que las personas morales se constituyeron como personas jurídicas, fechas de otorgamiento de poderes, incluso el alta ante el Sistema de Administración Tributaria, ello, porque las personas que participan como proveedores de los entes públicos, antes del 26 de diciembre de 2014, no tenían impedimento legal para participar, de manera que, como ha quedado evidenciado, las personas morales fueron creados y otorgaron poderes antes del inicio de vigencia de la Ley de Contrataciones Públicas para el Estado de Guanajuato, por lo que no es legalmente procedente aplicar la citada hipótesis legal en la premisa observada, porque ninguna Ley puede regular hacia el pasado; ni las personas morales pueden cambiar sus socios o poderes en función de la vigencia de la referida Ley para participar en los procedimientos de contratación, ya que no debe soslayarse que los ordenamientos jurídicos forman el sistema jurídico mexicano, y por tanto, todos se armonizan con nuestra Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, lo que no se considera en el informe de Resultados, al tener por no solventada la observación,

cuando son hechos notorios las fechas de creación y otorgamiento de poderes de las personas morales.

Respecto del numeral **2**. En el cuerpo de la observación se cita la nota revelatoria encontrada durante el proceso de fiscalización, así como la mención de preceptos legales. Al respecto, es evidente y manifiesto el agravio que resiente mi representado, toda vez que en el informe se omite realizar un estudio lógico jurídico de cada uno de los preceptos (Artículos 134, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 42, fracción VIII, de la Ley de Contrataciones Públicas para el Estado de Guanajuato; 1 y 2, del Reglamento de Contrataciones Públicas del Municipio de Guanajuato) y cómo es que se actualizan y se subsumen a la observación, en otras palabras, no se le da a conocer al Municipio cuales son las razones técnicas y jurídicas y que por tanto no son aplicables los preceptos legales referidos en la observación, y claro, a mi representado no se le permite formular una adecuada y debida defensa.

En el caso particular, no resulta aplicable el primer párrafo del artículo 134 constitucional toda vez que no se observa la vulneración de unos de los principios contenidos en el supuesto constitucional, sino un impedimento legal a cargo de los proveedores para participar en los procedimientos de contratación, luego entonces, la observación no debió generarse a mi representado, sin embargo, es al ente público que represento a quien se le atribuye la presunta irregularidad, lo que es palmario el agravio causado al ente fiscalizado, de manera que para restituirlo o subsanar la afectación al fiscalizado (Municipio de Guanajuato), se debe valorar la observación como Solventada.

De igual forma, tampoco resulta aplicable el artículo 42 fracción VIII de la Ley de Contrataciones Públicas para el Estado de Guanajuato, ello, en función del destinatario de la norma, al establecer que tiene impedimento para participar en los procedimientos de contratación cuando presenten ofertas en una misma partida o servicio y que se encuentren vinculadas entre sí por algún o socio o representante legal, en el caso particular, el Municipio de Guanajuato no participó como proveedor en la adquisición del bien mueble citado en la observación, por lo que jurídicamente no incumple o vulnera el precepto legal en estudio. En el remoto caso, de existir una presunta situación observable, no es a mi representado a quien se le debe formular la observación, sino al proveedor que participe o haya participado en los procedimientos de contratación, dado que no es jurídicamente valido que las acciones u omisiones cometidas por terceros, se atribuyan a mi representado, como acontece en el caso que nos ocupa, y por ello, es que vengo a esgrimir el presente agravio y en vía de recurso de reconsideración se tomen en cuenta los mismos y se tenga por Solventada la observación.

Finalmente, en la observación no aplican los artículos 1 y 2, del Reglamento de Contrataciones Públicas del Municipio de Guanajuato ya que no tienen relación con la premisa observada, ya que en ningún momento se estableció con precisión cuál es la disposición que mi representado dejó de observar, es decir, una acción o abstención a cargo del mismo y no de terceros, de manera que al no citar el hecho concreto de aplicación y la norma jurídica que dejó observar, no se actualizan los textos legales al caso observado, y por lo tanto, se tiene que solventar la observación, a fin de que no se siga vulnerado el principio de legalidad prevista en el artículo 16 de nuestra Constitución Federal; de seguir manteniendo el sentido de la valoración, es palmario la afectación a la estructura jurídica que prevalece en nuestro sistema jurídico.

Con relación al numeral **3** en concatenación con el estudio contenido en los dos numerales anteriores, es menester precisar que la Constitucionalidad de una norma se

realiza en función de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, bajo los principios señalados en su artículo 10, bajo ese mandato constitucional, y sin excepción alguna, todas las autoridades están constreñidas a obedecer, previo a la emisión de la observación, se debió analizar si el artículo 42 fracción VIII de la multireferida Ley de Contrataciones, se debe o no aplicar, bajo la figura del control difuso y ponderación de derechos.

En el caso particular, no se analiza o al menos no se encuentra razonado en la premisa observada, cuáles son los alcances del artículo 9 de nuestra Norma Fundamental y la razón por la cual no se atiende dicho precepto constitucional y en su lugar, se aplica el artículo 42 fracción VIII de la multireferida Ley de Contrataciones Públicas para el Estado de Guanajuato y cómo es que, pueda o no contraponerse ambos supuestos.

En el caso particular, mi representado, al no ser el sujeto impedido para participar en los procedimientos de contratación y a efecto de no coartar el derecho de libre asociación de los proveedores, y sobre todo, evitar que mi representado sea demandado en vía de Amparo Indirecto o ante el Tribunal de Justicia Administrativa, derivado de la afectación real y actual que se le pudiera causar, y con ello, la posibilidad de la suspensión del procedimiento de contratación, y con ello, sí afectar los planes y programas a cumplir frente a la población, de manera que al omitir considerar el derecho de libre asociación de las personas morales citadas en la observación, me causa agravio, ya que al generar esta clase de observaciones, en la que comprenda derechos públicos subjetivos o derechos humanos de las personas y en las que se involucre a los sujetos fiscalizados, razonando sobre los alcances y consecuencias jurídicas, de manera que los entes fiscalizados se les permita una adecuada defensa y posibles juicios que puedan derivar al impedirles el ejercicio de sus derechos, como lo es su libre derecho de asociación es mayor que el impedimento a participar en procedimientos de contratación cuando se ubiquen en el supuesto del artículo 42 fracción VIII de la Ley de Contrataciones Públicas para el Estado de Guanajuato

Finalmente, en relación al numeral **4.** Causa agravio a mi representado toda vez que su respuesta no fue debidamente valorada, de manera que se tuvo por no Solventada.

Al respecto, el titular de la Coordinación General de Administración, esgrime los agravios y que desde este momento hago propios, las que se hacen consistir en lo siguiente:

"La Auditoría Superior del Estado de Guanajuato señala en el apartado Valoración que el Municipio no aporta elementos que desvirtúen el hecho observado.

Sin embargo, se considera que la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato cuenta con toda la documentación del presente asunto y en esta puede observar que las aseveraciones que se emitieron en los diversos oficios resultan ser correctos, en el sentido de que al momento de ser invitadas a participar en el procedimiento de la Adjudicación Directa, con Cotización de Tres Proveedores AD3P/DAYSG-014/2022, para la "Adquisición de camión doble cabina para la Secretaría de Seguridad Ciudadana" las empresas no se encontraban inscritas dentro del padrón, ya que la invitación fue enviada el día 23 de diciembre de 2022 y su inscripción fue concretada hasta:

- Autos Finos de Irapuato, S.A. de C. V., 26 de diciembre de 2022.
- Automotores de León, S.A. de C. V., 23 de diciembre de 2022.

En este sentido, al momento de ser invitados, la Dirección de Adquisiciones y Servicios Generales desconocía que tenían o tienen una relación entre sí.

Por lo que se denota de manera clara que la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato no valoró de manera congruente y exhaustiva la totalidad de los documentos que se refieren al presente apartado.

La Auditoría Superior del Estado de Guanajuato realiza un pronunciamiento en cuanto a la aplicación del artículo 42 de la Ley de Contrataciones Públicas para el Estado de Guanajuato, no obstante, en los diversos oficios se expuso de manera puntual la aplicación de diversos preceptos de distintas normas jurídicas, lo que implica que no se realizó emitíó una debida valoración al respecto.

Lo cierto es que se cuidaron en todo momento los principios de eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez y procurando las mejores condiciones disponibles en cuanto a precio, calidad, financiamiento, oportunidad y demás circunstancias pertinentes.”

Bajo esa premisa, ha quedado demostrado que en el Informe no se analizó de forma exhaustiva y objetiva la observación ni la respuesta emitida por mi representado, provocando una indebida valoración, causando a mi representado los agravios esgrimidos en el presente punto, por lo que para efecto de cesar las afectaciones se debe valorar la observación en el sentido de tenerla **por solventada**.

[...] » (sic)

El agravio hecho valer por la recurrente, resulta **infundado**, por las siguientes consideraciones:

En primer lugar, respecto al señalado como punto 1, en donde alega que no se consideran las fechas de creación de personas morales y que por ende se le está aplicando una Ley hacia el pasado, resulta una apreciación equivocada y sin sustento jurídico; esto es así, porque, para que se actualice el supuesto planteado por la recurrente, esto es, la retroactividad de una Ley, o bien, la aplicación de ella hacia el pasado, se requiere que la acción, o sea, la contratación o su procedimiento, versen previo a la entrada en vigor de la Ley de Contrataciones Públicas para el Estado de Guanajuato, y que con ello se lesionen derechos adquiridos bajo el amparo de la ley anterior, situación que no acontece; porque, en efecto las fechas sobre la formalización del contrato, el procedimiento de contrataciones y la creación de las personas morales, sujetas a esta contratación, se encuentran en los archivos de la autoridad fiscalizadora. De lo anterior, es de advertirse que la Ley de Contrataciones en cita, entró en vigor el 1 de febrero de 2015, como lo señala en su artículo primero transitorio, así como el tercero transitorio que los procedimientos de contratación en trámite se llevarán a cabo en términos de las disposiciones aplicables al momento en que se iniciaron. -----

En este sentido, si el objeto de dicha Ley es regular, controlar y vigilar los actos y contratos que lleven a cabo y celebren en materia de adquisiciones, enajenaciones y arrendamientos de bienes muebles e inmuebles y de prestación de servicios, entonces, no tiene relación la fecha de creación o formalización de una persona moral, sino, la fecha de inicio del procedimiento de contratación y su determinación. ---

De esta manera, si se dio inicio del procedimiento de adjudicación directa mediante la requisición e invitación a tres proveedores el 23 de diciembre de 2022, la evaluación de especificaciones técnicas fue el 26 de diciembre de 2022, y el acuerdo de adjudicación el 29 de diciembre de 2022, se concluye, que le aplicaba la Ley especial en materia de adquisiciones vigente, esto es, la Ley de Contrataciones Públicas para el Estado de Guanajuato, por tanto no se lesionan derechos, pues no fueron adquiridos previo a la entrada en vigor de la multicitada ley; por lo que, tanto los proveedores invitados como el sujeto fiscalizado, debieron apegarse a dicha normativa, y observar que dichos proveedores se encontraban impedidos para participar en el mismo procedimiento de contratación. -----

Por otro lado, en cuanto a lo señalado en su agravio como numeral 2, en donde refiere que el ente

fiscalizador omite realizar un estudio lógico jurídico de cada uno de los preceptos citados, y como se actualizan en la observación en estudio, es de precisar que consisten en meras afirmaciones que carecen de sustento probatorio, toda vez que de la simple lectura del Informe de Resultados impugnado se advierte que, contrario al dicho de la recurrente, en la observación combatida se citan con toda precisión los fundamentos legales que la sustentan. -----

Así, claramente la valoración de la observación combatida, se realizó conforme a la normativa aplicable, concretamente el Manual de Auditoría Gubernamental de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato, el cual conforme a lo dispuesto por el artículo 6 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, constituye un conjunto de disposiciones jurídicas que son complementarias para la aplicación de dicha ley, por lo que el manual invocado es un instrumento de observancia obligatoria durante un procedimiento de auditoría. -----

En virtud de lo anterior, en el punto 6.3 del citado Manual de Auditoría Gubernamental, modificado mediante Acuerdo publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato, el 30 de agosto de 2018, establece que la valoración acorde a la respuesta del sujeto de fiscalización es el proceso de confronta con las observaciones de la auditoría, proceso al que, del informe referido, se desprende que el ente auditor se sujetó. -----

Asimismo, el artículo 134 Constitucional, contrario a lo que afirma la recurrente es aplicable al sujeto de fiscalización, pues en el mismo se establece que tratándose de recursos económicos de que dispongan los Municipios se deben administrar con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados. De este modo, también refiere que para estas contrataciones se deben llevar a cabo a través de licitaciones públicas, precisando al respecto que cuando no sean idóneas para asegurar dichas condiciones, las leyes establecerán las bases, procedimientos, reglas, requisitos y demás elementos para acreditar la economía, eficacia, eficiencia, imparcialidad y honradez que aseguren las mejores condiciones para el Estado, para lo cual es aplicable, la Ley de Contrataciones multicitada. -----

Se afirma lo anterior, porque el sujeto de fiscalización utilizó recurso público proveniente de las participaciones federales 2022, lo que se traduce en recursos económicos de los que disponen los Municipios, por tanto, si es aplicable dicho precepto legal al municipio de Guanajuato. Consecuentemente, también es aplicable la Ley de Contrataciones Públicas para el Estado de Guanajuato, incluido evidentemente el artículo 42 fracción VIII, en términos de su propio Reglamento de Contrataciones Públicas del Municipio de Guanajuato, en sus artículos 1 y 2. -----

Ahora bien, respecto a que el Municipio no participó como proveedor y que por ello no incumple o vulnera el precepto legal, lo cierto es, que es el ente sujeto a fiscalización, por lo que, los procedimientos de contratación se encuentran a su cargo, por tanto, se encuentra obligado a observar las disposiciones aplicables en la materia. -----

Explicado lo anterior, resulta innecesario entrar al estudio de la argumentación que desarrolla respecto a la aplicabilidad de la normativa que se utilizó para fundamentar la observación en estudio, pues ello no cambiara el resultado de la determinación. -----

Por otro lado, en relación al agravio señalado con el número 3, respecto a no considerar el derecho de asociación, resulta **inatendible**, en virtud de que no es materia de la presente observación, toda vez que ésta no radica en la conformación de las asociaciones, sino, en que los proveedores participaron en un procedimiento en el cual se encontraban impedidos, pues se trata de condiciones establecidas para participar en un procedimiento, por tanto, no nos encontramos ante una vulneración de derechos en las que se debió observar una ponderación de ellos, pues el ejercicio de la contratación pública se debe

salvaguardar el uso del recurso público en apega a la normativa aplicable, parece lógico entonces velar que la contratación cumpla con los preceptos citados en la observación en estudio. -----

Por último, respecto al agravio señalado con el numeral 4, referente a que la respuesta no fue debidamente valorada, de lo cual el titular de Coordinación General de Administración, manifiesta agravios que la recurrente hace suyos, los cuales es de advertirse resultan **inoperantes por insuficientes**, toda vez que ya fueron debidamente analizados, ponderados y valorados en el Informe de Resultados (fojas 37 y 38) en el cual se determinó que los argumentos eran coincidentes con los ya analizados y valorados durante la ejecución de la revisión y que el artículo 42 sí es aplicable a cualquier procedimiento de contratación, puesto que dicho artículo se encuentra inserto dentro el Título Quinto «Requisitos para Contratar», Capítulo I «Impedimentos para participar en el Procedimientos de Contratación» y cuyo primer párrafo cita: «Están impedidos para participar en procedimientos de contratación de adquisiciones enajenaciones, arrendamientos o servicios a que se refiere esta ley», sin hacer tal distinción. -----

Resulta aplicable por mayoría de razón, el criterio sostenido por el Poder Judicial de la Federación, Tesis: I.5o.A.9 A (10a.), con Registro: 2016904, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 54, Mayo de 2018, Tomo III, Materia(s): Administrativa, Página: 2408, de rubro y texto siguiente:

«AGRAVIOS INOPERANTES POR INSUFICIENTES EN EL RECURSO DE REVISIÓN FISCAL. LO SON AQUELLOS QUE SÓLO REITERAN LAS MANIFESTACIONES QUE, EN SU MOMENTO, SE HICIERON VALER AL CONTESTAR LA DEMANDA DE NULIDAD.»

En atención al principio de estricto derecho que impera tratándose del recurso de revisión fiscal, la autoridad recurrente tiene la carga procesal de formular sus agravios de forma clara y concisa, e identificar las consideraciones del fallo impugnado con las que se inconforma, así como los planteamientos de derecho que soportan las razones particulares de su disenso, para lo cual debe existir una notoria congruencia entre esos señalamientos, de modo que se evidencie, cuando menos, una causa de pedir impugnativa. Por tanto, cuando los argumentos expresados al efecto no controviertan los razonamientos y fundamentos legales en que se apoyó la sentencia anulatoria recurrida, sino que sólo reiteran las manifestaciones que, en su momento, se hicieron valer al contestar la demanda de nulidad, deben considerarse inoperantes por insuficientes, pues de ellos no se advierte materia sobre la cual justipreciar la legalidad de la decisión judicial impugnada objeto del recurso.

QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.»

Por lo tanto, lo procedente en derecho es **confirmar** el sentido de la valoración, como **No solventada, sin acciones pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado.** -----

Observación Núm. 003: Adquisición de bienes.

La observación recurrida señala en esencia lo siguiente:

«Con base en los elementos aportados y las diligencias efectuadas, se observa que el Municipio no acreditó el uso y aprovechamiento de un camión doble cabina y dos remolques, cuyo objetivo sería el traslado de equinos que conformarían la policía montada de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, toda vez que, conforme a la inspección física realizada a los bienes citados, los equinos aún no han sido adquiridos. (sic)

[...]»

La respuesta al Pliego de Observaciones y Recomendaciones fue insuficiente para solventar la observación, por lo que fue valorada como **No solventada, sin acciones pendientes a realizar por el sujeto fiscalizado.** -----

Al respecto, la recurrente expone como agravios medularmente lo siguiente:

«...Con relación a la premisa observada, me causa agravio que se haya generado la presente observación, toda vez que la nota revelatoria no tiene ninguna relación con el uso, destino y aplicación de los recursos públicos, pues la simple manifestación consistente en que el Municipio no acreditó el uso y aprovechamiento de un camión doble cabina y dos remolques, cuyo objetivo sería el traslado de equinos que conformarían la policía montada de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, resulta improcedente.

Lo anterior es así, en virtud de que en las diligencias efectuadas, se constató que la adquisición forma parte del gobierno 2021-2024 y atendiendo a los principios de racionalidad, austeridad y disciplina presupuestal, es que la adquisición se realizó en el ejercicio fiscal 2022, además de que no debe pasar desapercibido las condiciones económicas y situación de salud (virus del SARS-CoV-2) por lo que estuvo pasando el planeta, lo que generó que los entes públicos, incluido mi representado, reprogramara o pospusiera diversas adquisiciones, como ocurren en el caso que acontece, ello, para dar atención -en primer lugar- a la demanda en materia de salud.

Ahora, en la observación se dice: "...**cuyo objetivo sería el traslado de equinos...**" sobre ello, es importante mencionar que es en el cuerpo de la observación donde se invoca el cambio del tiempo del objetivo al expresar: "**sería**" cuando mi representado no ha cambiado su objetivo, pues a la fecha sigue siendo la de contar con equinos para el traslado de los mismos, ello, se ratifica al sostener la puesta en marcha de la Policía Montada en el Municipio de Guanajuato, de manera que me causa agravio que en la observación se cambie el objetivo de la adquisición, luego entonces, se acredita el uso y aprovechamiento de los bienes muebles adquiridos.

Además, me causa agravio que no se haya valorado de forma legal y objetiva la respuesta de mi representado toda vez que, las adquisiciones se programan y en atención a la suficiencia presupuestal, de esto último, se le hizo saber al auditor y lo cita en la observación, sin embargo, esa razón de hecho y de derecho, no fue considerado al momento de emitir el sentido de la valoración, de forma que nuevamente pido retomar la respuesta, y se realice un verdadero y autentico razonamiento sobre el mismo, considerando las cuestiones sobre programación de las adquisiciones y lo que forma parte del programa de gobierno 2021-2024, y con ello, concluirá en que la observación debe tenerse por solventada, pues en ningún momento se observa un detrimento, sino por el contrario, las adquisiciones son activos fijos del patrimonio de mi representado.

Asimismo, me causa agravio porque en el cuerpo de la observación no se cita —ni siquiera de forma indiciaria— cómo es que los preceptos legales citados en la misma se subsumen al hecho observado, dado que de la premisa observada no se desprende algún hecho ni estudio lógico jurídico que acredite el incumplimiento a los artículos 134, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 13, fracción IV y IX, de la Ley de Contrataciones Públicas para el Estado de Guanajuato; 7 y 23, de la

Ley para el Ejercicio y Control de los Recursos Públicos para el Estado y los Municipios de Guanajuato; 33 y 38 del Reglamento para el Control

Patrimonial de Bienes Muebles e Inmuebles del Municipio de Guanajuato, Gto.; 1 y 2, del Reglamento de Contrataciones Públicas del Municipio de Guanajuato, pues la simple citación o invocación de los preceptos legales, no son indicativos de la existencia de un hecho; sino que es necesario que de cada uno de los preceptos legales citados, se señale con suma claridad y precisión el supuesto fáctico que actualice en cada hipótesis legal invocado en la observación, lo que no existe ni se desprende de la misma, por lo que al no existir el supuesto jurídico que se actualice en el hecho observado, la observación no debió generarse, y de hacerlo, se debe valorar en el **sentido de tener por solventada la observación**. (sic)

[...] » (sic)

Analizados los agravios que hace valer la recurrente y las constancias que integran al expediente administrativo en que se actúa, en principio, los agravios resultan **inoperantes por insuficientes**, toda vez que ya fueron debidamente analizados, ponderados y valorados en el Informe de Resultados (fojas 43) en el cual se determinó que los argumentos eran coincidentes con los ya analizados y valorados durante la ejecución de la revisión. -----

Resulta aplicable por mayoría de razón, el criterio sostenido por el Poder Judicial de la Federación, Tesis: I.5o.A.9 A (10a.), con Registro: 2016904, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 54, Mayo de 2018, Tomo III, Materia(s): Administrativa, Página: 2408, cuyo rubro es el siguiente: **«AGRAVIOS INOPERANTES POR INSUFICIENTES EN EL RECURSO DE REVISIÓN FISCAL. LO SON AQUELLOS QUE SÓLO REITERAN LAS MANIFESTACIONES QUE, EN SU MOMENTO, SE HICIERON VALER AL CONTESTAR LA DEMANDA DE NULIDAD»** del cual su contenido ya quedó precisado en párrafos que anteceden. -----

Por otro lado, atento a la manifestación en el sentido de que, derivado de la situación de salud del virus SARS-CoV-2, se generó que el ente público reprogramara o pospusiera adquisiciones, como en el caso, no aporta evidencia alguna de la reprogramación que señala, además de que la observación versa sobre que los bienes adquiridos no han sido destinados al cumplimiento de sus objetivos. -----

Respecto a que en la observación se ha cambiado su objetivo, resulta **inatendible**, dado que la palabra "sería" dentro de lo redactado no modifica el objetivo, pues se trata de una conjugación en la que entiende la descripción de algo que puede suceder ante la consecuencia de una acción. Por ejemplo: La adquisición para el uso y aprovechamiento de un camión de doble cabina y dos remolques, tenía como consecuencia el traslado de equinos, lo que, al no cumplir conforme a sus objetivos, no actualiza lo programado, lo cual no modifica el objetivo, pues con independencia de que se pretenda realizar, lo cierto es, que acorde a lo programado no se realizó. -----

Finalmente, en cuanto a que le causa agravio que no se desprende algún hecho ni estudio lógico jurídico que acredite el incumplimiento a los fundamentos citados en la observación, se advierte que en el desarrollo de la observación contiene los razonamientos del hallazgo, esto es, se señalan las causas inmediatas, razones particulares y circunstancias especiales que se tomaron en su determinación y se citan con toda precisión los fundamentos legales aplicables, existiendo adecuación entre los motivos aducidos y los fundamentos citados. -----

Por lo tanto, lo procedente en derecho es **confirmar** el sentido de la valoración, como **No solventada, sin acciones pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado**. -----

Observación Núm. 004: Empresas vinculadas. Pista de hielo.

La observación recurrida señala en esencia lo siguiente:

«Con base en los elementos aportados y las diligencias efectuadas se observa que, el Municipio realizó la compra de un camión chasis cabina con caja recolectora compactadora, mediante la modalidad de adjudicación directa con cotización de tres proveedores, no obstante, acorde al importe contratado correspondía efectuarse por Licitación Restringida. Además, no justificó la adjudicación del contrato al proveedor que ofertó la propuesta más costosa, motivando su determinación.

[...]»

La respuesta al Pliego de Observaciones y Recomendaciones fue insuficiente para solventar la observación, por lo que fue valorada como **No solventada, sin acciones pendientes a realizar por el sujeto fiscalizado.** -----

Al respecto, la recurrente expone como agravios medularmente lo siguiente:

«... Me causa agravio la presente observación, toda vez que la hipótesis legal prevista en la fracción VIII del artículo 42 de la Ley de Contrataciones Públicas para el Estado de Guanajuato, el obligado a observar tal dispositivo es el proveedor y no ente el contratante, por lo que este tipo de observación, no debe generarse ni establecerse en los informes de resultados en donde se haya revisado la administración de los recursos públicos, toda vez que el incumplimiento al dispositivo legal citada, se le debe formular al proveedor y no a mi representado, por lo que la observación debe valorarse como solventada, porque las omisiones de terceros no deben ser imputados ni observados a mi representado.

Asimismo, atentamente pido se vuelva a realizar una valoración, considerando lo esgrimido en el presente punto y con base en lo argüido en el numeral 1. Relativo a la Observación Núm. 002: Empresas vinculadas. Camión doble cabina, argumentos que solicito se me tenga por reproducidos en el presente agravio, dado que, por existir identidad de la premisa observada y citación de los preceptos legales, resultan aplicables dichos agravios en este punto y se tenga por solventada la observación.

De igual forma, me permito reproducir los agravios argüidos por el titular de la Coordinación General de Administración, mismos que hago propios y se hacen consistir en lo siguiente:

“La Auditoría Superior del Estado de Guanajuato señala en el apartado Valoración que el Municipio no aporta elementos que desvirtúen el hecho observado.

Sin embargo, se considera que sí se aportaron diversos elementos, los cuales cuenta esa Auditoría Superior del Estado de Guanajuato.

Es decir, la propia Auditoría Superior del Estado de Guanajuato refiere de manera categórica que los propios particulares deben de atender lo previsto en el artículo 42 de la que Ley de Contrataciones Públicas para el Estado de Guanajuato.

Luego, se concluye que la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato no valoró de manera congruente y exhaustiva la totalidad de las constancias que se refieren al presente apartado.

La Auditoría Superior del Estado de Guanajuato realiza un pronunciamiento en cuanto a la aplicación del artículo 42 de la Ley de Contrataciones Públicas para el Estado de Guanajuato, no obstante, en los diversos oficios se expuso de manera puntual la aplicación de diversos preceptos de distintas normas jurídicas, lo que implica de igual manera que no emitió una debida valoración al respecto.

Por último, se señalaron diversos razonamientos en cuanto a la aplicación del artículo 42 de la Ley de Contrataciones Públicas para el Estado de Guanajuato se refiere, lo cual no se aprecia que tal estudio lógico-jurídico realizó esa Auditoría Superior del Estado de Guanajuato.

Lo cierto es que se cuidaron en todo momento los principios de eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez y procurando las mejores condiciones disponibles en cuanto a precio, calidad, financiamiento, oportunidad y demás circunstancias pertinentes.”

[...]» (Sic)

Analizados los agravios que hace valer la recurrente y las constancias que integran al expediente administrativo en que se actúa, se considera que resultan **inoperantes por insuficientes**, toda vez que ya fueron debidamente analizados, ponderados y valorados en el Informe de Resultados (fojas 49 y 50) en el cual se determinó que *son coincidentes con los emitidos, analizados y valorados durante la ejecución de la revisión.* -----

Resulta aplicable por mayoría de razón, el criterio sostenido por el Poder Judicial de la Federación, Tesis: I.5o.A.9 A (10a.), con Registro: 2016904, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 54, Mayo de 2018, Tomo III, Materia(s): Administrativa, Página: 2408, cuyo rubro es el siguiente: «**AGRAVIOS INOPERANTES POR INSUFICIENTES EN EL RECURSO DE REVISIÓN FISCAL. LO SON AQUELLOS QUE SÓLO REITERAN LAS MANIFESTACIONES QUE, EN SU MOMENTO, SE HICIERON VALER AL CONTESTAR LA DEMANDA DE NULIDAD**» del cual su contenido ya quedó precisado en párrafos que anteceden. -----

Por otro lado, respecto a que la hipótesis legal del impedimento lo es para el proveedor y no al ente contratante, resulta **infundado**, en virtud de que sus razonamientos se enfocan en deslindarse de su responsabilidad para contratar, pues los impedimentos son parte esencial de los requisitos que deben reunir los proveedores para participar, y a su vez, una obligación del ente contratante, para verificar que éstos cumplan con todos los requisitos establecidos para ello. -----

Por lo tanto, lo procedente en derecho es **confirmar** el sentido de la valoración, como **No solventada, sin acciones pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado.** -----

Observación Núm. 005: Servicios de publicidad.

La observación recurrida señala en esencia lo siguiente:

«Con base en los elementos aportados y las diligencias efectuadas, se observa que el Municipio no acreditó la prestación de la totalidad de los servicios pactados en el del contrato 035/2022 suscrito el 20 de abril 2022, al no proporcionar evidencia de las publicaciones, por medio de banners y/o videos, en el sitio web de TV GUANAJUATO, cuyos contenidos y características serían determinados conforme a sus necesidades de comunicación. (sic)

[...]»

La respuesta al Pliego de Observaciones y Recomendaciones fue insuficiente para solventar la observación, por lo que fue valorada como **No Solventada, con acciones correctivas pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado.** -----

Al respecto, la recurrente expone como agravios medularmente lo siguiente:

«... Me causa agravio que de la valoración no se desprenda un análisis integral de la documentación que se razona en el cuerpo de la observación, pues se determina como no solventada la misma, cuando en la especie, es indudable y manifiesto que la prestación del servicio de publicidad se prestó en los términos de la propuesta y conforme al contrato, y por lo tanto se acredita la totalidad de los servicios pactados en el contrato 035/2022.

En el cuerpo de la observación se menciona que la propuesta económica presentada, el prestador sólo cotiza los spots en TV GUANAJUATO, a un costo de \$930,000.00, lo cual es cierto, es decir, no se incluyen banners y/o videos en el sitio web de la televisora, de manera que la prestación se realizó en esos términos.

Incluso, de la lectura de la observación se desprende: «...el prestador sólo cotiza los spots en TV GUANAJUATO, a un costo de \$930,000.00, importe total del contrato, sin incluir los banners y/o videos en el sitio web de la televisora, no obstante, estos si fueron pactados en el contrato suscrito», luego entonces, es un hecho notorio que los banners y/o videos si bien forman parte integrante del contrato, también es cierto que no se les fijó un costo unitario en la propuesta, de manera que no se realizó pago alguno respecto del producto o servicio en comento, por lo que no resulta legalmente procedente señalar que no se acreditó su prestación, cuando ni siquiera, de la propuesta se desprende que se haya ofertado, ni fijado cantidad y costo unitario, por lo que a mi representado le causa agravio que no se haya realizado una debida valoración de la premisa observada, de hacerlo, se tendría por solventada la misma.

Asimismo, en la observación categóricamente se plasma que en el contrato se pactó hasta 6624 spots de un minuto y hasta 576 spots, cápsulas y/entrevistas de hasta 3 minutos de duración, precisando y dejando claro que los servicios sí fueron acreditados.

Al tenor de lo señalado, y como se desprende de la propia observación de que la prestación del servicio se acreditó durante la revisión en campo, no debió ni siquiera generarse la observación, toda vez que el servicio de publicidad se prestó en los términos de la propuesta del 5 de enero de 2022 y que administrado con el contrato, el precio pactado fue por la cantidad de \$930,000.00 (Novecientos treinta mil pesos 00/100 M.N.), respecto de los productos o servicios contenidos en la propuesta.

Así, los banners y/o videos en el sitio web de la televisora, contractualmente no procede su prestación ni su pago, toda vez que no fueron ofrecidos ni contemplados en la referida propuesta, de manera que no es procedente señalar que no se prestaron en su totalidad los servicios pactados en el contrato 035/2022, de hacerlo, en el mismo cuerpo de la observación, también se debió plasmar costo unitario y cantidad los banners y/o videos a transmitir y su respectivo pago, sin embargo, sobre el producto o servicio en comento, no se realizó ningún pago, y por tanto, solo se pagó conforme a lo ofertado en la propuesta y realmente prestado, al tenor del contrato 035/2022.

Además de lo señalado, del contrato en comento, se advierte que para la contratación del servicio se cuenta con suficiencia en la partidas presupuestales: centro gestor 3111-0104, elemento PEP E22.013.E0237.C1A1, fondo 1100122, partida 3611, es decir, la citada

partida solo es para difusión exclusivamente por radio, televisión y otros medios de mensaje en tanto que para la publicación por medio de banners y/o videos, el pago se realiza de diversa partida presupuestal, a saber: Asignaciones destinadas a cubrir el costo de difusión del quehacer gubernamental y de los bienes y servicios públicos que prestan los entes públicos, la publicación y difusión masiva de las mismas a un público objetivo determinado a través de televisión abierta y restringida, radio, cine, prensa, encartes, espectaculares, mobiliario urbano, tarjetas telefónicas, medios electrónicos e impresos internacionales, folletos, trípticos, dípticos, carteles, mantas, rótulos, producto integrado y otros medios complementarios; estudios para medir la pertinencia y efectividad de las campañas, así como los gastos derivados de la contratación de personas físicas y/o morales que presten servicios afines para la elaboración, difusión y evaluación de dichas campañas, luego entonces, la omisión de analizar el texto de la partida, de donde se salió el pago, causa agravio a mi representado.

De realizar un análisis integral de las constancias y adminiculadas entre sí, y tomar en cuenta la partida presupuestal para realizar el pago, ni siquiera se hubiera generado la observación, pues el hecho de que en el contrato se haya pactado el servicio de banners y/o videos, no significa que deba prestarse, cuando en la especie, no fueron cotizados, mucho menos pagados, por lo que es improcedente señalar que no se acreditó la prestación de la totalidad de los servicios pactados, cuando en la misma observación no se desprende pago alguno por el servicio mencionado, por lo que se pide atentamente, se realice una nueva valoración de la premisa observada, en función de lo esgrimido, y se determine como solventada la observación, en razón de la aclaración vertida. (sic)

[...] » (sic)

En principio los agravios hechos valer por la recurrente, resultan **inoperantes** por imprecisos, pues se limita a señalar que de la valoración no se desprende un análisis general de la documentación, únicamente se concreta a señalar que existen documentos para acreditar la solventación. No obstante, del Informe de Resultados se desprende que de la valoración realizada por el equipo auditor, se elaboró conforme a la normativa aplicable, concretamente el Manual de Auditoría Gubernamental de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato, el cual conforme a lo dispuesto por el artículo 6 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, constituye un conjunto de disposiciones jurídicas que son complementarias para la aplicación de dicha ley, por lo que el manual invocado es un instrumento de observancia obligatoria durante un procedimiento de auditoría. -----

En este sentido, el referido Manual modificado mediante Acuerdo publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato, el 30 de agosto de 2018, en el Punto 6.3, inciso 2, subinciso 2.2 «Valoración de Comentarios del Sujeto de Fiscalización y su Recurso De Reconsideración», establece lo siguiente:

«6.3 Valoración de respuesta del sujeto de fiscalización.

La valoración de respuesta del sujeto de fiscalización, es el proceso de confronta con las observaciones de la auditoría. Una vez que el sujeto de fiscalización ha entregado su escrito de respuesta a las observaciones, estas deben valorarse de acuerdo al siguiente sistema:

[...]

2. No solventada. Cuando el sujeto de fiscalización no presenta argumentos y/o acciones que desvirtúen el hecho observado.

Como complemento a la valoración de No solventada podrán determinarse los siguientes supuestos:

[...]

2.2. Con acciones correctivas pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado.

2.3. Con acciones de impacto económico pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado.

2.4 Con acciones correctivas y de impacto económico pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado.»

De la anterior transcripción, resulta evidente que el equipo auditor analizó los argumentos vertidos y documentales aportadas en la respuesta realizada en fecha 25 de octubre de 2023, al pliego de observaciones y recomendaciones, las cuales fueron valoradas y se determinó que no eran suficientes para desvirtuar el hecho observado, lo que lleva como consecuencia calificarse como No Solventadas, toda vez que como ya quedó precisado tales valoraciones se realizaron conforme a la normativa aplicable, además los términos en los que se efectuó la valoración en nada impide que el sujeto fiscalizado aun pueda realizar actividades, pues al respecto es preciso señalar que el Informe Resultados, no constituye una determinación de carácter definitivo sino meramente declarativo. -----

Por otro lado, respecto a que en la propuesta económica solo se indicaban spots en TV Guanajuato, y que de ella no se deriva la inclusión de banners y/o videos, como queda precisado en el informe de resultados, cabe destacar que en el contrato realizado sí se incluyen en su cláusula segunda, fracción III, por lo cual sus argumentos son **infundados**, toda vez que carecen de todo sustento jurídico. -----

Se afirma lo anterior, porque la propuesta económica con la que la recurrente pretende fundar sus agravios no contiene los mismos términos pactados en el contrato, y el servicio contratado debió prestarse acorde a lo pactado en el contrato, esto al ser la herramienta jurídica correcta para ello. -----

Ahora bien, respecto a que la contratación del servicio se realizó con suficiencia en partidas que son para difusión exclusivamente por radio, televisión y otros medios de mensaje, es preciso señalar que un sitio de internet es un medio de comunicación, por tanto, los banners y/o videos fueron contratados de manera conjunta con los otro medios, por lo cual, en su propio contratado señalaron: «...instruir publicaciones, por medio de banners y/o videos, en el sitio web de la televisora, cuyos contenidos y características serán determinados por "El Municipio" conforme a sus necesidades de comunicación». -----

Por lo tanto, lo procedente en derecho es **confirmar** el sentido de la valoración, como **No solventada, con acciones correctivas pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado**. -----

Observación Núm. 006: Contrato de difusión 036/2022.

La observación recurrida señala en esencia lo siguiente:

«Con base en los elementos aportados y las diligencias efectuadas, se observa que el Municipio no acreditó documentalmente, a través de los testigos correspondientes, el total cumplimiento del contrato 036/2022 del 20 de abril de 2022, suscrito con VIMARSA S.A. de C.V., cuyo objeto consistió en instruir publicaciones en el "Periódico Correo", en entero o por fracciones, hasta de 18 planas a blanco y negro y hasta de 2 planas a color de suplementos especiales.

Los pagos efectuados ascienden a un total de \$703,060.00 y se realizan con Recurso Municipal 2022, como se describe a continuación: (sic)

[...]»

La respuesta al Pliego de Observaciones y Recomendaciones fue insuficiente para solventar la observación, por lo que fue valorada como **No Solventada, sin acciones pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado.** -----

Al respecto, la recurrente expone como agravios medularmente lo siguiente:

«... A la presente se adjuntan publicaciones, por lo que pido atentamente, con base en la documental adjunta, se me tenga por solventada la observación.

[...]»

Cabe precisar que aún y cuando de la literalidad de lo expuesto por la recurrente, se desprende que no constituye como tal un agravio, entendido este como el perjuicio causado con el acto recurrido, resulta procedente entrar al estudio de lo manifestado, pues es suficiente para ello la expresión de la causa de pedir y los motivos que la originan, dado que aporta medios de prueba, mismos que han sido detallados en el Considerando Sexto de la presente resolución. -----

Resulta aplicable por mayoría de razón el criterio con registro 2014329 sostenido por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Sexto Circuito, visible en la página 2195 del Libro 42, Tomo III, de mayo de 2017, Décima Época del Semanario Judicial de la Federación, que a continuación se transcribe:

«VIOLACIONES PROCESALES. LA OBLIGACIÓN DEL QUEJOSO DE PRECISAR EN LA DEMANDA DE AMPARO DIRECTO LA FORMA EN QUE TRASCENDIERON EN SU PERJUICIO AL RESULTADO DEL FALLO, DEBE ANALIZARSE ATENDIENDO A LA CAUSA DE PEDIR. El numeral 174 de la Ley de Amparo establece la obligación del quejoso de precisar la forma en que las violaciones procesales trascendieron en su perjuicio al resultado del fallo, para que el Tribunal Colegiado de Circuito cumpla con su obligación de examinarlas. Por otro lado, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia P./J. 68/2000, dispuso que los argumentos del quejoso deben analizarse, aunque no tengan la forma lógica del silogismo, sino que será suficiente que en alguna parte de la demanda se exprese la causa de pedir, señalándose cuál es la lesión o agravio que el quejoso estime le causa el acto reclamado y los motivos que lo originaron. Ahora bien, la Segunda Sala del Máximo Tribunal, al resolver el amparo directo en revisión 932/2015, estableció que, a efecto de ser acorde con el derecho humano de acceso a la justicia, el cumplimiento de la carga procesal que establece el aludido artículo 174 debe interpretarse en un sentido razonable, esto es, que sea congruente con la finalidad que persigue, pero sin que constituya una carga desproporcionada que se torne en un obstáculo excesivo para impugnar violaciones procesales, lo que deriva en que éstas deben analizarse a la luz de la causa de pedir del quejoso, de la cual pueda advertirse de una manera clara la forma en que la violación procesal alegada trascendió al resultado del fallo en su perjuicio y no exigir el agotamiento de una determinada fórmula estricta. Por tanto, debe estimarse satisfecha la referida carga procesal, sin que sea necesario exigir el cumplimiento de fórmulas estrictas -silogismos o expresión de fórmulas sacramentales-, por lo que bastará con que el quejoso argumente, por ejemplo, que la autoridad responsable actúa

de manera ilegal al limitar su derecho a desahogar pruebas para probar su dicho, o que se limitó su derecho de contestar la demanda y oponer las excepciones y defensas, para que el Tribunal Colegiado de Circuito deba estudiar tales razonamientos.»

De lo anterior, tomando en cuenta que la recurrente presentó medios de convicción tendientes a modificar el sentido de la valoración de la observación en estudio, esta resolutoria se pronunciará respecto de las documentales aportadas vinculadas con dicha observación, consistentes en los siguientes documentos en copia certificada:

- ✓ Imagen “Lava Martes”; y
- ✓ Imagen ¡El deporte es prevención y salud!

En ese sentido, una vez analizadas, ponderadas y valoradas las referidas documentales, se advierte que se trata de probanzas novedosas que no fueron aportadas durante la revisión, de las cuales resultan **insuficientes**, pues no constituyen elementos que desvirtúen el hecho observado, si bien, proporciona dieciséis testigos de publicaciones realizadas en el “Periódico Correo”, cinco de ellos difieren de los reportados por VIMARSA S.A. de C.V., como correspondientes al cumplimiento del contrato 036/2022, tal como lo refiere en su oficio del 26 de septiembre de 2023, emitido en respuesta al oficio AECF(CMB)/2565/2023. Además, los testigos anexos en la presente respuesta (1 plana y 6/8 de planas), adicionados a los que fueron proporcionados durante la ejecución en campo (4 planas y 7/8 de planas), únicamente acreditan 6 planas y 5/8 de plana, de las 20 planas contratadas. -----

Consecuentemente, las publicaciones no informadas por VIMARSA S.A. de C.V., como correspondientes al contrato 036/2022, son las siguientes:

1. Una plana del 30 de enero del 2022-campaña descuento predial.;
2. Una plana del 31 de enero del 2022-campaña descuento predial;
3. Media plana del 31 de enero del 2022-campaña consultorio gratuito;
4. Media plana del 31 de enero del 2022-campaña Planet Youth; y
5. Una Plana del 30 de septiembre del 2022-nota: “Da Navarro mensaje social”.

Por lo tanto, lo procedente en derecho es **confirmar** el sentido de la valoración, como **No solventada, sin acciones pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado**. -----

Recomendación Núm. 003: Servicio civil de carrera.

La recomendación recurrida señala en esencia lo siguiente:

«Se recomienda que el Municipio evalúe y en su caso, implemente de manera institucional el servicio civil de carrera, mediante la emisión de disposiciones que controlen y regulen su operación, las cuales incluyan al menos los siguientes puntos: (sic)

[...]»

La respuesta al Pliego de Observaciones y Recomendaciones fue insuficiente para atender la recomendación, por lo que fue valorada como **No Atendida**. -----

Al respecto, la recurrente expone como agravios medularmente lo siguiente:

«...Sobre la presente recomendación, me permito citar los agravios formulados por el titular de la Coordinación General de Administración, mismo que hago propios y se hacen consistir en lo siguiente:

“La Auditoría Superior del Estado de Guanajuato señala en el apartado Valoración que el Municipio no aporta elementos que aclaren o atiendan la recomendación.

La propia Auditoría señala que se recomienda que el Municipio evalúe y en su caso, implemente de manera institucional el servicio civil de carrera, las cuales incluyan al menos los siguientes puntos:

- Reclutamiento y selección.
- Ingreso y ascenso.
- Evolución del desempeño.
- Capacitación y desarrollo profesional.

Es decir, todas las etapas enunciadas con anterioridad forman parte del denominado Servicio Civil de Carrera.

En este sentido se indicó que sí se cuenta con el proceso de

Reclutamiento, Selección y Contratación, el cual se encuentra normado en las Disposiciones Administrativas en Materia de Recursos Humanos en el capítulo I, en el cual se describen los procedimientos de las recomendaciones referentes al reclutamiento, selección y contratación.

Asimismo, se indicó que se cuenta con el Programa de Evaluación al Desempeño, el cual evalúa las competencias establecidas en los perfiles de puestos de los manuales de organización con que cuenta cada centro gestor, las cuales se refieren a aspectos como son: planeación y organización, orden y claridad, visión institucional, liderazgo, orientación al servicio, conocimiento de las normas aplicables, trabajo en equipo, comprensión, creatividad, logro de objetivos, capacitación, proceso funcional, asistencia y puntualidad, comunicación, cooperación, mejora continua, organización y administración del tiempo, pensamiento estratégico y enfoque a resultados.

También se refirió que se cuenta con el Programa de capacitación anual, en cual fortalece la profesionalización de los servidores públicos y les dota de competencias y habilidades para el desempeño eficiente de sus funciones, el cual se encuentra contemplado en las Disposiciones Administrativas en Materia de Recursos Humanos.

Inclusive se acreditó lo anterior con los documentos descritos en los párrafos anteriores.

En este sentido la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato no emitió una debida valoración al respecto.

Es decir, de una serie de etapas que forman parte del llamado Servicio Civil de Carrera, sí se cuentan con determinadas fases, lo que conlleva que la recomendación contraría a lo que afirma la Auditoría, sí se encuentra atendida en determinada medida.”(sic)

[...]»

Analizados los agravios que hace valer la recurrente y las constancias que integran al expediente administrativo en que se actúa, se considera que resultan **fundados y suficientes**, en el sentido de que de sus argumentos se desprende que el Municipio evaluó que no es necesario la implementación del servicio civil de carrera, esto porque ya se encuentran regulados los aspectos recomendados, consistentes en el reclutamiento, selección y contratación, esto por la Disposiciones Administrativas en Materia de Recursos Humanos, las cuales fueron anexas a su respuesta al Pliego de Observaciones y Recomendaciones. - - - -

Asimismo, en cuanto a la evaluación del desempeño y capacitación y desarrollo profesional, refiere que cuenta con un programa y plan, respectivamente, los cuales fueron anexados a su respuesta al Pliego de Observaciones y Recomendaciones. -----

Así, de una nueva reflexión, se desprende que en la valoración se le tuvo por no atendida por no contar con un sistema de servicio civil de carrera, a pesar de reconocer que el fiscalizado con sus documentos acreditó contar con normativa que regule reclutamiento, selección, contratación, capacitación y evaluación al desempeño del personal. Entonces, si observamos el sentido de la recomendación, éste radica en «...evalúe y en su caso, implemente de manera institucional el servicio civil de carrera, mediante la emisión de disposiciones que controlen y regulen su operación...» (sic), consecuentemente de las manifestaciones vertidas por el fiscalizado, se desprende que al ya tener regulada dicha situación, resultaba innecesario la implementación del servicio civil de carrera. -----

Luego, si una recomendación no es con efectos vinculantes y el punto 5.3.4, numeral 9 del Manual de Auditoría Gubernamental, refiere que éstas deben ser viables y/o prácticas, y quedó demostrado con las documentales aportadas por el sujeto de fiscalización que hacerlo así llevaría a una sobre regulación, resulta procedente modificar el sentido de la recomendación en estudio. -----

Por lo tanto, lo procedente en derecho es **modificar** el sentido de la valoración de la recomendación de mérito de No atendida, a **Atendida**. -----

Recomendación Núm. 005: Testigos sociales.

La recomendación recurrida señala en esencia lo siguiente:

«Se recomienda que el Municipio evalúe y en su caso, incorpore en su Reglamento de Contrataciones Públicas del Municipio de Guanajuato, un apartado específico que regule e implemente la intervención de testigos sociales, con participación de voz, en los procedimientos de contratación en materia de adquisiciones, arrendamientos y servicios. Se sugiere que la regulación cubra, entre otros, los puntos siguientes:

[...]»

La respuesta al Pliego de Observaciones y Recomendaciones fue insuficiente para atender la recomendación, por lo que fue valorada como **No Atendida**. -----

Al respecto, la recurrente expone como agravios medularmente lo siguiente:

«... Sobre la presente recomendación, me permito citar los agravios formulados por el titular de la Coordinación General de Administración, mismo que hago propios y se hacen consistir en lo siguiente:

“La Auditoría Superior del Estado de Guanajuato señala en el apartado Valoración que el Municipio no aporta elementos que aclaren o atiendan las recomendaciones y considera no tenerlas por no atendidas.

Sin embargo, acorde a lo señalado, el ente fiscalizador realizará las acciones que estime pertinentes.

En este sentido, acompaño a la presente copia simple del oficio CGA112/2023 dirigido al Secretario del Ayuntamiento a través del cual se solicita que derivado precisamente de las recomendaciones realizadas por la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato, referente a la Revisión de Cuenta Pública del periodo enero a diciembre de 2022 resulta necesario realizar modificaciones al Reglamento de Contrataciones Públicas del

Municipio de Guanajuato, en el sentido de implementar mecanismos normativos que regulen los procesos de contratación relacionados con servicios generales, excluidos de este Reglamento que se contraten con particulares, así como los servicios oficiales requeridos para el desempeño de actividades vinculadas con la función pública; e incorporar en dicho ordenamiento legal un apartado específico que regule e implemente la intervención de testigos sociales, con participación de voz, en los procedimientos de contratación en materia de adquisiciones, arrendamientos y servicios.

Así pues, solicito que se tenga en vía de atender las recomendaciones indicadas por esa Auditoría.”

[...]»

Los agravios vertidos por la recurrente resultan **inatendibles**, en virtud de que se limita a expresar que acompaña copia simple de oficio CGA-112/2023, mediante el cual solicita realizar modificaciones al Reglamentos de Contrataciones Públicas para el Estado de Guanajuato, sin embargo, es omiso en adjuntar dicho oficio, por tanto, esta resolutoria se ve imposibilitada a entrar al estudio de la presente recomendación, toda vez que con sus manifestaciones no es suficiente acreditar para atender la recomendación. -----

Por lo tanto, lo procedente en derecho es **confirmar** el sentido de la valoración de mérito, como **No atendida**. -----

Por lo expuesto y fundado **se resuelve**:

Primero: El suscrito Auditor Superior del Estado de Guanajuato, resultó competente para resolver el presente asunto. -----

Segundo: Se **confirma** el sentido de la valoración de la **Observación Núm. 002 Empresas vinculadas. Camión doble cabina**, como **No solventada, sin acciones pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado**. -----

Tercero: Se **confirma** el sentido de la valoración de la **Observación Núm. 003 Adquisición de bienes**, como **No solventada, sin acciones pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado**. -----

Cuarto: Se **confirma** el sentido de la valoración de la **Observación Núm. 004 Empresas vinculadas. Pista de hielo**, como **No solventada, sin acciones pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado**. -----

Quinto: Se **confirma** el sentido de la valoración de la **Observación Núm. 005 Servicios de publicidad**, como **No solventada, con acciones correctivas pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado**. -----

Sexto: Se **confirma** el sentido de la valoración de la **Observación Núm. 006 Contrato de difusión 036/2022**, como **No solventada, sin acciones pendientes de realizar por el sujeto fiscalizado**. -----

Séptimo: Se **modifica** el sentido de la valoración de la **Recomendación Núm. 003 Servicio civil de carrera**, de No Atendida, para queda como **Atendida**. -----

Octavo: Se **confirma** el sentido de la valoración de la **Recomendación Núm. 005 Testigos sociales**, como **No Atendida**. -----

Noveno: Notifíquese personalmente a la recurrente en términos de lo dispuesto por los artículos 31 y 55, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, así como 34, fracción VII, del Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato. -----

Lo anterior con fundamento en lo dispuesto por los artículos 55 y 87, fracción X de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato y 9, fracción XX, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato. -----

Décimo: Archívese el presente asunto, por estar totalmente concluido. -----

Cúmplase. -----

Así lo proveyó y firma el ciudadano **Auditor Superior del Estado de Guanajuato**, Licenciado y Maestro en Fiscal **Javier Pérez Salazar**. -----

La presente resolución, se firma electrónicamente con fundamento en la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato, el Reglamento de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Guanajuato y la Ley Sobre el Uso de Medios Electrónicos y Firma Electrónica para el Estado de Guanajuato y sus Municipios. -

GSG/ GRL/ CVAV

Hoja de Firmantes

Documento	
Nombre	Resolución_GtoCP22 ASEG.DGAJ.RR.108.23.pdf
Digestión del Archivo:	Et66g6yMq4Pq9YmpzLhLSZ7fGybuKucClofAlv4iP4Y=
Algoritmo de Digestión:	SHA256

FIRMANTE			
Nombre:	JAVIER PEREZ SALAZAR - AUDITOR SUPERIOR DEL ESTADO DE GUANAJUATO	Validez:	Vigente

FIRMA			
No Serie:	50.4c.45.47.30.31.00.00.00.07.5f	Revocación:	No Revocado
Fecha (UTC / CD MX):	29/11/2023 22:25:14 - 29/11/2023 16:25:14	Status:	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA2		
Cadena de firma:	9c 35 a2 3d c2 c8 d5 fd d8 12 58 a2 1f 8a 61 27 a9 e3 18 6b bd b8 76 96 82 65 b9 c6 fd 46 4c aa ba 90 ed c7 8b 2e 4d 72 62 b6 9b 67 25 4e 0a e8 5c fe 58 e5 0c 7f 0e 8d 23 fe 67 da 45 1b 79 f2 a1 09 f8 97 5d f9 c9 94 8b 5c bf e8 d4 fd 2b f2 de 54 c0 ba de c0 e6 a5 43 89 08 f8 a9 ad 4a 17 e3 c1 01 25 cc dd 8a 70 63 63 55 54 40 62 d9 a0 57 ec cc 08 8c 48 d8 bc 27 49 de f1 60 03 82 6b f4 05 02 cc 8f 87 d4 77 30 44 d3 24 80 8a 37 7e a5 cd 38 6f 37 f0 34 24 f1 57 7b b8 80 4b 4e 91 16 5e 3e e9 8c c7 14 87 66 35 11 d5 d0 d7 d8 69 b5 71 f5 95 e5 1e 12 c5 02 f6 f3 db 39 da c9 48 d7 54 58 b0 7c ca e4 a9 30 79 db 10 02 06 ca 13 b1 4b 3c c3 29 32 7c dd ed 06 d4 d0 13 f8 27 a2 c9 6a 50 4a 4f de ff ac 8e 14 df 61 6b bb fb ea f6 df 2d 40 c0 a5 c0 d1 dc df e7 34 8e 29 8e 77		

OCSP	
Fecha (UTC / CD MX):	29/11/2023 22:26:25 - 29/11/2023 16:26:25
Nombre del Respondedor	Servicio OCSP de la AC del Poder Legislativo del Estado de Guanajuato
Emisor del Respondedor	AUTORIDAD CERTIFICADORA DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE GUANAJUATO
Número de Serie	50.4c.45.47.30.31.30.35

TSP	
Fecha (UTC / CD MX):	29/11/2023 22:26:54 - 29/11/2023 16:26:54
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Advantage Security PSC Estampado de Tiempo 1
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Raiz Segunda de Secretaria de Economia
Identificador de respuesta TSP:	638368720140508371
Datos:	5zuuGG8DXbwqmM+M4m9UntZuCr0=

Firma Electrónica Certificada